

КАЗАХСТАН:
Мониторинг и оценка воздействия
проектов НКО за счет
международного и государственного
финансирования
2014-2016 гг.

Отчет по результатам проведенной оценки

Разработчики:

Светлана Ушакова
Сергей Гуляев
Константин Ковтунец
Татьяна Седова

Редакция:

Светлана Ушакова
Александра Казакова

Редактор:

Анастасия Иванова

Октябрь 2017 г.

РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА

Цель отчета

Данная оценка была организована с целью усиления потенциала и практик развития механизмов взаимодействия между государственными органами и НКО Казахстана для определения приоритетов, и оказания воздействия на решение потребностей общества. Настоящий отчет по оценке призван предоставить независимую качественную обратную связь о процессе и воздействии проектов, реализованных в Казахстане в период с 2014 по 2016 год при национальной (из средств государственного бюджета РК и негосударственных донорских структур), иностранной и международной финансовой поддержке. Для достижения поставленной цели группа экспертов по оценке провела комплексный анализ проектов (наиболее крупных и значимых), реализованных НКО в Казахстане в указанный промежуток времени. Предполагается, что результаты проведенного анализа будут использоваться для определения будущих направлений государственного финансирования социально-значимых проектов, реализуемых НКО Казахстана, и разработки методик оценки воздействия этих проектов.

Методология

В целях проведения данного исследования эксперты исходили из следующей гипотезы: несмотря на очень существенные объемы финансирования некоммерческой деятельности, практически отсутствует информация об анализе содержания проектов и программ, которые реализуются за счет международного и государственного финансирования. Данный анализ проводился методом кабинетного исследования и экспертных опросов. Мониторинг проектов проводился по таким критериям оценки как экономическая и социальная эффективность, информационная открытость и организационная компетентность. В связи с тем, что сроки проведения были сжатые, исследовательская группа ограничила круг объектов исследования наиболее крупными и значимыми по объемам финансирования.

Результаты

Исследование показало, что финансирование, выделяемое государственными органами, часто носит несогласованный характер. Например, в пределах одного региона государственные органы, выделяющие государственный социальный заказ, часто не координируют свою деятельность, свои планы в этой части. То же касается центральных и местных государственных органов.

Деятельность частных и корпоративных фондов часто обусловлена, прежде всего, их стратегиями. И часто их деятельность также не скоординирована между собой и, конечно же, с государственными органами. В лучшем случае, они опираются на положения государственных программ или стратегических документов, таких как План нации «100 конкретных шагов».

Что касается деятельности и планов международных организаций, то здесь также выводы неутешительны. Во-первых, исходя из практической деятельности многих казахстанских НКО, можно сделать вывод о том, что у многих международных и иностранных организаций практически нет информации о том, что происходит в регионах, каковы нужды и потребности каждой отдельно взятой географической территории. Это происходит из-за отсутствия необходимых ресурсов, а также традиций размещать офисы в Алматы и Астане, где жизнь граждан, а также НКО часто существенно отличается от жизни в других регионах. Во-вторых, в своей

деятельности такие организации основываются, прежде всего, на своих приоритетах, на своем видении проблем. Например, многие зарубежные организации на протяжении полутора десятков лет поддерживают направления, связанные с защитой прав человека. При этом приоритетными считаются политические права, но вместе с тем во многих регионах более важными могут быть социальные, экономические, экологические, культурные права и т.д. Деятельность зарубежных доноров в Казахстане не согласована между собой, также как и не согласована с государственными органами. Конечно же, в большинстве случаев они руководствуются положениями специальных соглашений, заключенных между правительствами их стран и правительством Казахстана. Однако это совершенно не тот уровень сотрудничества, который необходим в современных условиях.

Казахстанские НКО часто критикуют отечественные государственные органы за отсутствие должного уровня открытости и прозрачности. Вместе с тем деятельность многих зарубежных организаций также сложно назвать прозрачной и открытой. Многие посольства и другие представительства зарубежных стран перестали обновлять информацию о грантовых конкурсах и результатах реализованных проектов на своих веб-сайтах. При этом гранты выдаются, но узнать о них могут далеко не все организации, а лишь те, у кого налажены отношения с данными представительствами.

Таким образом, и национальное, и международное финансирование требует серьезного пересмотра подходов в сфере оценки потребностей, оценки результатов и воздействия, а также взаимного обмена данными и сотрудничества.

Рекомендации для ЦПГИ

- Рекомендуется уделять больше внимания вопросу оценки потребностей бенефициаров в социальных проектах. Так как исследование показало, что ориентация на реальные потребности населения и реальные социальные проблемы по-прежнему актуальна для государственных и негосударственных финансирующих структур Казахстана.
- Рекомендуется создание общей площадки, которая объединит все организации, выделяющие финансирование на социальные проекты, реализуемые НКО Казахстана, с целью эффективного взаимодействия национального и международного финансирования, обмена данными и опытом.
- Необходимо уделять особое внимание повышению потенциала НКО (в сфере разработки, управления, мониторинга и оценки проектов) для повышения эффективности и результативности социальных проектов, которым была оказана финансовая поддержка.
- Необходимо развивать соответствующие факторы поддержки для внедрения системы оценки эффективности деятельности социальных проектов.
- Рекомендуется актуализация веб-ресурсов местных государственных и корпоративных доноров для обеспечения прозрачности, подотчетности и равного доступа к ресурсам НКО, а также создание единого реестра доноров и национальных грантодателей. Также имеет смысл включить в перечень доноров международные и иностранные финансирующие структуры с целью диверсификации источников данных о финансировании НКО.

Содержание

Резюме отчета	
Цель	
Методология.....	
Результаты оценки.....	
Рекомендации для ЦПГИ.....	
Перечень таблиц и цифры	
Сокращения	
.....	
РАЗДЕЛ А: ВВЕДЕНИЕ	
1. Описание ситуации	
1.1 Цель отчета по оценке.....	
1.2 Предпосылки и причины проведения оценки.....	
1.3 Сферы исследования для данного отчета.....	
1.4 Структура отчета	
2. Методология	
2.1. Инструменты оценки.....	
2.2. Методы исследования.....	
2.3. Источники данных.....	
2.3. Ограничения исследования.....	
РАЗДЕЛ Б: РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ	
3. Национальное финансирование деятельности НКО в Казахстане	
3.1. Законодательное регулирование и налогообложение национального финансирования.....	
3.1.1. Нормативное регулирование ГСЗ РК.....	
3.1.2. Нормативное регулирование государственных грантов.....	
3.1.3. Нормативное регулирование финансирования негосударственных доноров.....	
3.1.4. Налогообложение национального финансирования.....	
3.2. Приоритетные направления национальной поддержки.....	
3.2.1. Государственное финансирование.....	
3.2.2. Негосударственное финансирование.....	
3.3. Финансирующие структуры и объемы финансирования НКО	
3.4. Результаты и воздействие национального финансирования.....	
3.4.1. Понятийный аппарат.....	
3.4.2. Обзор опыта оценки социальных проектов.....	
3.4.3. Примеры социальных результатов деятельности некоммерческого сектора.....	
3.4.4. Проект методики оценки воздействия государственного финансирования социальных проектов.....	
4. Международное и иностранное финансирование деятельности НКО в Казахстане	

4.1. Законодательное регулирование и налогообложение международного финансирования.....	
4.2. Структуры и объемы финансирования НКО.....	
4.3. Приоритетные направления международной поддержки.....	
4.4. Результаты и воздействие международного финансирования.....	
5. Взаимодействие национального и международного финансирования...	
РАЗДЕЛ В: ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	
6. Выводы.....	
6.1. Результаты и воздействие национального финансирования НКО...	
6.2. Результаты и воздействие иностранного и международного финансирования НКО.....	
6.3. Взаимодействие национального и международного финансирования.....	
7. Рекомендации для НАО «ЦПГИ».....	
Список использованных источников.....	
Приложение А. Проекты и суммы поддержки в 2010-2016 гг	

Перечень таблиц и цифры

- Таблица 2.1. Источники государственного финансирования в целях исследования
- Таблица 2.2. Источники международного и иностранного финансирования в целях исследования
- Таблица 3.1. Объемы реализации государственного социального заказа в разрезе центральных государственных органов (2014-2016 гг.)
- Таблица 3.2. Объемы реализации государственного социального заказа в разрезе местных исполнительных органов (2014-2016 гг.)
- Таблица 4.1. Проекты и суммы поддержки в 2010-2016 гг
- Таблица 4.2. Финансовая помощь, полученная Казахстаном от других стран и многосторонних агентств
- Рис. 3.1. Объемы финансирования в 2014-2016 гг.: местные и центральные исполнительные органы, млн. тенге.
- Рис. 4.1. Структура поступления и расходы КПК за 2014 г.

Сокращения

ЦПГИ	НАО «Центр поддержки гражданских инициатив»
НКО	Некоммерческие организации
ЦАР	Центрально-Азиатский Регион
РК	Республика Казахстан
СМИ	Средства массовой информации
ГСЗ	Государственный социальный заказ
КСО	Корпоративная социальная ответственность
МиО	Мониторинг и оценка

РАЗДЕЛ А: ВВЕДЕНИЕ

1. Описание ситуации

1.1 Цель отчета по оценке

Данная оценка была организована с целью усиления потенциала и практик развития механизмов взаимодействия государственных органов и НКО Казахстана для определения приоритетов и оказания воздействия на решение потребностей общества. Настоящий отчет по оценке призван предоставить независимую качественную обратную связь о процессе и воздействии проектов, реализованных в Казахстане в период с 2014 по 2016 год при национальной (из средств государственного бюджета РК и негосударственных донорских структур), иностранной и международной финансовой поддержке. Для достижения поставленной цели группа экспертов по оценке провела комплексный анализ проектов (наиболее крупных и значимых), реализованных НКО в Казахстане в указанный промежуток времени. Предполагается, что результаты проведенного анализа будут использоваться для определения будущих направлений государственного финансирования социально-значимых проектов, реализуемых НКО Казахстана, и разработки методик оценки воздействия этих проектов.

Фактически, проведенная оценка включала в себя три самостоятельных компонента: (1) оценку результативности и воздействия проектов, реализуемых в рамках национального финансирования; (2) оценку результативности и воздействия проектов, реализуемых в рамках финансирования международных и иностранных структур; (3) выявление областей сотрудничества и взаимодействия национального и международного финансирования.

В данном отчете используются результаты кабинетного исследования и экспертных опросов качественного исследования, проведенного в Казахстане в августе-октябре 2017 года для предоставления информации по всем указанным аспектам. Принимая во внимание нерепрезентативный характер выборки респондентов, важно подчеркнуть, что качественное исследование по своей природе всегда носит ориентировочный характер и его результаты не являются окончательными. Настоящее исследование предлагает мнение людей от первого лица, их личный опыт и их видение ситуации национального и международного финансирования некоммерческого сектора, без претензии на то, что эти мнения совпадают с мнениями всех аналогичных респондентов. Тем не менее все качественные данные, полученные в ходе кабинетного исследования и интервью в рамках данной оценки, являются основанием для выводов и рекомендаций.

1.2 Предпосылки и причины проведения оценки

Во всем мире наблюдается значительный рост интереса к измерению социального воздействия и социальных результатов. Это во многом связано с глобальным финансовым кризисом, который определяет заинтересованность доноров и инвесторов во вкладе имеющихся ресурсов в те инициативы, которые демонстрируют не только финансовую устойчивость, но и решение или снижение остроты социальных проблем. Кроме того, произошло осознание того факта, что измерение социальных результатов позволяет повысить эффективность проекта, а также в большей степени удовлетворить потребности своих благополучателей и клиентов.

Международное сотрудничество Казахстана в социальной сфере, в таких областях как образование, культура, здравоохранение и др., позволяет использовать опыт,

знания и методики международных партнеров на практике, привлекая ресурсы гражданского общества.

Наиболее активными в плане финансовой поддержки НКО были 1990-е, начало 2000-х годов, когда Казахстан укреплял свою независимость и считался развивающейся страной. В тот период в страну поступал наибольший объем международной помощи в виде грантов для проектов и программ НКО, обучающей и консультативной поддержки гражданских инициатив. Неправительственный сектор страны интенсивно развивался прежде всего благодаря этой поддержке.

С 2003 года государство предпринимает целенаправленные меры по снижению объемов международной финансовой помощи и уменьшению зависимости организаций третьего сектора и их проектов от международного финансирования, в частности внедрен и с каждым годом наращивается объем социального заказа для НКО на республиканском, региональном и отраслевом уровне; утверждены новые формы государственной поддержки: государственные гранты и премии, а также созданы регулирующие органы, взаимодействующие с НКО для выделения и мониторинга государственных грантов в лице Министерства по делам религии и гражданского общества РК, НАО «Центр поддержки гражданских инициатив» (далее – ЦПГИ).

С 2005 года, когда, согласно критериям МВФ, Казахстан был признан страной со средним доходом, многие доноры приступили к сокращению или закрытию своих программ поддержки в Казахстане, переориентировавшись на менее развитые страны региона и мира.

С 2015 года в стране наблюдается тенденция усиления государственного контроля над деятельностью НКО и иностранным финансированием, что также сокращает некоторые возможности международной поддержки проектов НКО. Из всех стран Центральной Азии казахстанские НКО на данный момент имеют наименьшие возможности для получения международной поддержки.

В последние 3-5 лет национальное (государственное) финансирование НКО стало основным источником дохода для большинства активно работающих организаций неправительственного сектора Казахстана. К государственному финансированию с 2015 года относится государственный социальный заказ, государственные гранты и премии.

Объем государственного социального заказа (далее по тексту – ГСЗ) стабильно увеличивается, достигнув в 2016 году уже 9444,1 млн. тенге. Наблюдается тенденция снижения объемов ГСЗ, выделяемого центральными органами и одновременное увеличение объемов финансирования местными исполнительными органами. На республиканском уровне в целом у 10 органов есть опыт работы с ГСЗ. На местном уровне в 2016 году ГСЗ выделяли во всех регионах страны, по 200 областным бюджетным программам и по 262 городским и районным бюджетным программам. Направления национального финансирования определяются общей государственной политикой, стратегией отдельно взятого госоргана (его функциями, компетенциями, планами), а также бюджетом. Каждый заказчик разрабатывает документацию для проведения процедур закупки ГСЗ. Такая документация содержит требования к услугам, их типу, количеству, форме завершения и т.д.

С 2015 года в стране действует ЦПГИ, который стал единым оператором государственного грантового финансирования. В своей работе ЦПГИ использует более прозрачные, гибкие, эффективные и, как следствие, более понятные и привычные для НКО методы работы. За 2016-2017 годы ЦПГИ профинансировал 72 проекта на общую сумму около 850 млн. тенге.

Реализация государственного социального заказа сопровождается мониторингом, который на практике зачастую оказывается затруднительным по причине низкого

качества проектной (изначально, технической) документации, т.е. нечетко описаны цели, задачи, ожидаемые результаты, логика проекта. НКО, поставщики услуг в рамках ГСЗ, часто не сотрудничают с организациями, осуществляющими мониторинг. Как следствие, подобный мониторинг не позволяет собрать объективную информацию и предпринять соответствующие меры.

Прецеденты проведения программной оценки реализованных проектов по линии ГСЗ пока не известны. Тем более, отсутствует опыт проведения оценки воздействия, которая на практике просто невозможна по причине краткосрочности проектов (фактически, проекты ГСЗ идут менее одного календарного года), а также низкого качества проектной документации и исполнения. Зачастую единственным критерием для оценки эффективности реализованного проекта остается факт целевого и своевременного освоения выделенных средств. Оценить эффект воздействия всего объема ГСЗ в настоящий момент не представляется возможным.

Однако полученный опыт позволяет обозначить ряд проблем, характерных для сферы финансирования НКО:

- Практически отсутствует информация об анализе содержания проектов и программ, которые реализуются за счет международного и государственного финансирования, несмотря на очень существенные объемы финансирования некоммерческой деятельности.
- Не проводится оценка результатов и воздействия социальных проектов и программ.
- Часто происходит дублирование тематической направленности действий разными донорами, так как нет информационного взаимодействия между донорами как международными, так и государственными.
- Деятельность НКО фрагментарна, отсутствует обмен опытом по реализованным проектам.
- Многие проекты не имеют устойчивости.

Все это приводит к тому, что деятельность НКО в целом как сектора остается малоэффективной.

1.3 Сферы исследования для данного отчета

Опираясь на результаты кабинетного исследования и интервью с экспертами, настоящий отчет охватывает три специфических сферы:

1. Национальное финансирование.

- Анализ приоритетов и соответствия социальным проблемам наиболее крупных и значимых проектов и программ НКО, финансирование которых осуществлялось из национальных (государственных и негосударственных) источников в период с 2014 по 2016 год.
- Обзор результатов (количественных и качественных индикаторов) крупных проектов и программ НКО, финансирование которых осуществлялось из национальных (государственных и негосударственных) источников в период с 2014 по 2016 год. А также обзор влияния этих проектов на изменение социальных проблем.
- Выявление экономического вклада проектов НКО и их влияния на изменение социальных проблем.

- Разработка рекомендаций по повышению эффективности государственной поддержки социальных некоммерческих проектов.

2. Международное и иностранное финансирование.

- Анализ приоритетов и соответствия социальным проблемам наиболее крупных и значимых проектов и программ НКО, финансирование которых осуществлялось из международных и иностранных источников в период с 2014 по 2016 год.
- Обзор результатов (количественных и качественных индикаторов) крупных проектов и программ НКО, финансирование которых осуществлялось из международных источников в период с 2014 по 2016 год. А также обзор влияния этих проектов на изменение социальных проблем.
- Выявление экономического вклада проектов НКО и их влияния на изменение социальных проблем.
- Разработка рекомендаций в сфере повышения эффективности международной поддержки социальных некоммерческих проектов.

3. Взаимодействие международных, иностранных и национальных источников финансирования НКО.

- Разработка рекомендаций по взаимодействию в рамках проектов, осуществляемых за счет международного и государственного финансирования.

1.4 Структура отчета

В разделе 2 приводится описание методологии исследования. В разделе Б мы представляем результаты исследования. В разделе 3 представлены данные по вопросам национального финансирования деятельности НКО в Казахстане. В разделе 4 рассматривается международное и иностранное финансирование деятельности НКО в Казахстане. В раздел 5 обсуждаются вопросы взаимодействия иностранного и национального финансирования. В разделе В представлены выводы и предложены рекомендации для дальнейшей деятельности ЦПГИ.

2. Методология

2.1. Гипотеза исследования

В данном исследовании эксперты исходили из следующей гипотезы: несмотря на существенные объемы финансирования некоммерческой деятельности, практически отсутствует информация об анализе содержания проектов и программ, которые реализуются за счет международного и государственного финансирования. В частности:

- Не проводится оценка воздействия социальных проектов и программ.
- Происходит дублирование тематической направленности проектов.
- Деятельность НКО фрагментарна, отсутствует обмен опытом по реализованным проектам. Многие проекты не имеют устойчивости.

Все это приводит к тому, что деятельность НКО в целом как сектора остается малоэффективной.

2.2. Методы исследования

Данный анализ проводился методом кабинетного исследования, т.е. исследования открытых вторичных источников (отчетов доноров и НКО, статистических данных, материалов казахстанских и иностранных СМИ). Дополнительные методы исследования (применение которых было необходимо для поиска дополнительной информации, отсутствующей в открытых вторичных источниках):

- экспертный опрос;
- запросы в донорские организации (международные, государственные, частные).

Мониторинг проектов проводился по таким критериям оценки как экономическая и социальная эффективность, информационная открытость и организационная компетентность.

2.3. Источники данных

Источниками данных в рамках данного отчета являются информационные материалы, находящиеся в открытом доступе, и эксперты, работающие с вопросами финансирования НКО. К информационным материалам относятся ответы на запросы в уполномоченные государственные органы и отчеты национальных, иностранных и международных структур, опубликованные для широкой общественности и охватывающие тему исследования.

Таблица 2.1. Источники данных о национальном финансировании в целях исследования:

Группа 1:	Государственные органы республиканского и местного уровней, которые выделяют государственный социальный заказ.
Группа 2:	НАО «ЦПГИ» - администратор государственных грантов
Группа 3:	Национальные предприятия и организации (Самрук Казына и дочерние предприятия, Фонд Первого Президента РК и т.п.), оказывающие финансовую поддержку НКО.

Таблица 2.2. Источники международного и иностранного финансирования в целях исследования:

Группа 1:	Структуры и программы правительств развитых стран. Крупными донорами в регионе являются организации США, Германии, Великобритании, Франции, Скандинавских стран, Швейцарии, Японии, Кореи.
Группа 2:	Международные правительственные организации и международные финансовые институты. Среди них: Организация объединенных наций (ООН) и ее специализированные структуры и агентства, международные финансовые институты, в частности Всемирный банк и Международный валютный фонд, а также региональные организации, такие как Европейская комиссия, Азиатский банк развития, Европейский банк реконструкции и развития, Исламский

	банк развития и др.
<u>Группа 3:</u>	Международные неправительственные организации, частные фонды и структуры, такие как Фонд Сороса, Фонд развития Ага хана, Оксфам, и др., включая их филиалы или представительства, локализованные в Казахстане (ФСК, ФЕЦА, АРГО).
<u>Группа 4:</u>	Иностранные компании. Благотворительные и социальные программы, которые реализуются компаниями добровольно вне контрактных обязательств по СИП и ЛКУ.

2.4. Ограничения исследования

Исследование было ограничено временными рамками для проведения работ: 2 месяца, а также сроками охвата исследуемых объектов: 3 года. В связи с тем, что сроки проведения сжатые, исследовательская группа приняла решение ограничить круг исследовательских объектов наиболее крупными и значимыми по объемам финансирования на территории Казахстана.

Для более четкого описания объектов исследования вводится понятие существенности: 100 000 долларов США за 1 год, выделенных на социальные программы.

Анализ этого отчета опирается на небольшую выборку респондентов. Представленные здесь данные не должны быть истолкованы как статистически репрезентативные данные обширной группы респондентов. В некоторых случаях здесь представлены индивидуальные случаи, поскольку они демонстрируют важные аспекты или особенности финансирования НКО, при этом, они не обязательно представляют собой опыт многих людей и/или организаций. Там, где опыт более всего распространен среди респондентов, мы это указываем. Тем не менее, методология данного исследования не претендует на широкое распространение, и количество респондентов качественного исследования, указавших на конкретные проблемы, не должно рассматриваться как указание на преобладание указанных респондентами проблем. Там, где это было возможно, представленный в данном отчете опыт перепроверялся с другими респондентами.

РАЗДЕЛ Б: РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ

3. Национальное финансирование деятельности НКО в Казахстане

В этом разделе рассматривается вопрос финансирования некоммерческого сектора со стороны государственных структур Казахстана.

3.1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

Неправительственный сектор Республики Казахстан начал динамично развиваться с конца 90-х годов прошлого века. Во многом такая динамика была обусловлена тем фактом, что деятельность НКО, их проекты финансировались из зарубежных и международных источников. По мере своего развития сектор НКО осознавал парадокс ситуации: зарубежные грантодатели финансируют решение проблем нашего государства, а само государство не обращает внимания на растущий неправительственный сектор, который начал достаточно успешно поднимать и решать насущные социальные проблемы. Начало 2000-х годов ознаменовалось целым рядом событий, изменивших сектор НКО Казахстана. Так, в 2001 году был принят Закон «О некоммерческих организациях», был создан новый центральный государственный орган, Министерство культуры и общественного согласия (МКИОС), на местах появились департаменты внутренней политики, состоялись первые Гражданские форумы. На всех мероприятиях крупного масштаба, так или иначе, поднимался вопрос о государственном финансировании деятельности НКО. Первый опыт такого финансирования через МКИОС наблюдался уже в 2003 году, когда несколько НКО из разных регионов через участие в конкурсе получили государственное финансирование на реализацию своих социальных проектов. Но этот опыт появился в то время, когда правовые рамки для такой деятельности еще отсутствовали. Поэтому после долгих и непростых обсуждений в 2005 году был принят долгожданный закон «О государственном социальном заказе» от 12.04.2005 года (*далее по тексту – ГСЗ*).

Учитывая тот долгий процесс, который предшествовал принятию закона, а также тот факт, что закон создал условия для государственного финансирования НКО, отметим, что он стал мерой прогрессивной.

Также стоит указать, что суть закона была воспринята по-разному, как в среде неправительственных организаций, так и в государственном секторе, и в обществе. Многие сочли этот акт мерой поддержки государства по отношению к развивающемуся некоммерческому сектору. Хотя следует понимать, что само название закона говорит за себя, государственный социальный заказ. Иными словами, государство создало правовые рамки для закупки услуг в некоммерческом секторе, которые нужны, прежде всего, для решения актуальных социальных проблем, для поддержки уязвимых групп населения. И уже потом можно говорить о том, что закон создал условия для финансирования НКО, когда они стали выполнять работы и оказывать услуги для государственных нужд не за счет зарубежных грантов, а за счет самого государства.

Вместе с тем, несмотря на прогрессивность этого закона, его характер по существу был «рамочным», т.к. в отношении процедур осуществления закупок, а также реализации заказа, он отсылал к Закону «О государственных закупках». Поэтому, практически с момента принятия закона, начался процесс обсуждения и выработки предложений и рекомендаций по его совершенствованию. Попытки улучшить закон «О государственном социальном заказе» продолжались вплоть до 2015 года.

Главное изменение, которое повлекло принятие закона, – это то, что закон стал

основой для государственного финансирования НКО.

За десятилетний период 2005-2015 гг. благодаря закону произошли определенные эволюционные изменения. Во-первых, был наработан огромный опыт реализации ГСЗ, как на центральном, так и на местном уровне, была создана практика применения его норм. Во-вторых, государство планомерно увеличивало объемы финансирования. В-третьих, с определенными сложностями, но шел процесс развития отраслевого принципа: государственные органы планировали в своих бюджетах расходы на социальный заказ в соответствии со своим профилем: на внутреннюю политику, развитие спорта, пропаганду здорового образа жизни, социальную помощь и т.д.

Как показали проведенные недавно исследования (2016-2017 гг.), основным источником финансирования для большинства опрошенных организаций в течение последних 3-5 лет является именно государственный социальный заказ.

В 2015 году, через десять лет, состоялось событие, которое придало новый импульс государственному финансированию неправительственного сектора: законом от 02.12.2015 № 429-V были внесены изменения в Закон «О государственном социальном заказе». В соответствии с изменениями закон стал называться «О государственном социальном заказе, грантах и премиях для неправительственных организаций в Республике Казахстан». С 2015 года законодательно возможности государственного финансирования для НКО расширились. Так, в Законе появились такие формы финансирования, как «грант» и «премия для неправительственных организаций». Также в 2015 году был создан «Оператор в сфере грантового финансирования неправительственных организаций». Создание национального единого оператора государственных грантов означало возможность для НКО получения финансирования, которое будет качественным образом отличаться от государственного социального заказа. Например, за счет средств государственного социального заказа НКО не могут приобретать оборудование, технику, мебель и нести прочие расходы, направленные на улучшение материально-технической базы. За счет государственного гранта такие расходы стали возможными, это предусмотрено п.4 ст.6-1: «Неправительственные организации, получившие грант, могут использовать часть полученных средств, но не более десяти процентов, на материально-техническое обеспечение».

3.1.1. Нормативное регулирование ГЗС РК

В целом в настоящее время правовое регулирование государственного социального заказа осуществляется следующими нормативными правовыми актами:

- Закон РК «О государственном социальном заказе, грантах и премиях для неправительственных организаций» от 12 апреля 2005 года № 36-III;
- Закон РК от 16 мая 2002 года «О государственных закупках» № 321;
- Постановление Правительства РК от 27 декабря 2007 года № 1301 «Об утверждении Правил осуществления государственных закупок»;
- Постановление Правительства РК от 29 февраля 2012 года № 269 «Об утверждении Правил осуществления мониторинга реализации государственного социального заказа»;
- Постановление Правительства РК от 29 февраля 2012 года № 270 «Об утверждении Правил ведения Реестра поставщиков государственного социального заказа»;

- Кодекс РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 10 декабря 2008 года № 99-IV;
- Бюджетный кодекс РК от 4 декабря 2008 года № 95-IV.

Основным правовым актом, регулирующим отношения в сфере бюджетного финансирования некоммерческих организаций, является Закон РК «О государственном социальном заказе, грантах и премиях для неправительственных организаций». Согласно п.2 ст.1 Закона, государственный социальный заказ – «форма реализации социальных программ, социальных проектов, направленных на решение задач в социальной сфере, выполняемых неправительственными организациями за счет бюджетных средств». Также важно обратить внимание на п.5 этой же статьи, согласно которому поставщиком ГСЗ является неправительственная организация, реализующая социальные программы, социальные проекты по договору на осуществление ГСЗ. Таким образом, можно ответить на вопрос, который часто задают НКО: «Может ли коммерческая организация или индивидуальный предприниматель стать поставщиком ГСЗ?». Ответ очевиден – не может.

Многие эксперты при анализе данного закона отмечают, что он использует понятие «неправительственная организация», которого нет в законодательстве, в частности, в Законе «О некоммерческих организациях». Вместе с тем, сам Закон в п.7 ст.1 такое понятие содержит: «неправительственная организация – некоммерческая организация (за исключением политических партий, профессиональных союзов и религиозных объединений), созданная гражданами и (или) негосударственными юридическими лицами на добровольной основе для достижения ими общих целей в соответствии с законодательством Республики Казахстан».

Как уже отмечалось выше, Закон «О государственном социальном заказе», а позднее Закон «О государственном социальном заказе, грантах и премиях для неправительственных организаций», содержит лишь общие нормы, касающиеся государственного социального заказа, при этом основные вопросы регулирования социального заказа содержатся в Законе «О государственных закупках». Помимо этого, Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 утверждены Правила осуществления государственных закупок, которые и включают в себя специальные нормы, регулирующие все аспекты процесса государственных закупок, в том числе государственный социальный заказ.

В утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 Правилах осуществления государственных закупок содержится Раздел 2 «Планирование государственных закупок», который регламентирует процесс принятия решения об осуществлении государственных закупок. Заказчик (т.е. государственный орган) осуществляет закупки на основании утвержденного либо уточненного годового плана государственных закупок (предварительного годового плана государственных закупок). Годовой план государственных закупок разрабатывается и утверждается заказчиком на основании соответствующего бюджета (плана развития, плана финансирования).

Стоит обратить внимание на п.12 указанных Правил, в соответствии с которым Заказчик в течение пяти рабочих дней со дня утверждения годового плана государственных закупок (предварительного годового плана государственных закупок) размещает его на веб-портале, за исключением сведений, составляющих государственные секреты в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственных секретах, и (или) сведений, содержащих служебную информацию ограниченного распространения, которые представляются в уполномоченный орган без использования веб-портала. Данная норма важна с точки зрения наличия в открытом доступе информации о планируемых закупках, в

т. ч. о закупках по линии государственного социального заказа.

Таким образом, каждый государственный орган, центральный или местный, вправе осуществлять закупки услуг у НКО в рамках государственного социального заказа. Направления для закупки таких услуг может быть принято в соответствии со стратегическими программными документами республиканского уровня, государственными программами, программами развития территорий, бюджетными программами. Процесс планирования происходит в рамках бюджетного законодательства. Прежде всего рассматривается и утверждается бюджет, в котором и планируются суммы расходов на государственный социальный заказ. После чего заказчики приступают к разработке технической документации, которая содержит описание закупаемых лотов, необходимой в их рамках деятельности, требования к мероприятиям, цели, задачи и т.д.

3.1.2. Нормативное регулирование государственных грантов

Рассмотрим понятие «**грант**», содержащееся в п.7-1: «Грант для неправительственных организаций – средства, предоставляемые неправительственным организациям оператором в сфере грантового финансирования неправительственных организаций, в целях поддержки гражданских инициатив, привлечения потенциала институтов гражданского общества к решению актуальных вопросов развития социальной сферы». Как видно из данного определения, предоставлять гранты может только оператор в сфере грантового финансирования. Таким оператором является НАО «Центр поддержки гражданских инициатив», созданный Постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года № 1192 «О некоторых вопросах грантового финансирования неправительственных организаций».

Еще одно понятие, необходимое для понимания того, каким образом НКО могут получать государственное финансирование, это премия (п.7-3): «премия для неправительственных организаций – денежное вознаграждение, присуждаемое за счет бюджетных средств неправительственным организациям за внесенный вклад в решение социальных задач республиканского, отраслевого и регионального уровней».

3.1.3. Нормативное регулирование финансирования негосударственных доноров

Согласно подходам, используемым международными и зарубежными организациями, термин «государственное финансирование» означает выделение финансов не только непосредственно государственными органами, но и квази-государственным сектором, корпоративными донорами, а также всеми местными финансирующими институтами, которые часто представлены фондами, созданными частными лицами.

В англоязычных источниках используется терминология *public*, что означает, скорее, «публичный» или «общественный». Однако в условиях сложившейся системы отношений Казахстана, наиболее адекватный перевод будет все же «государственный». Также часто используется словосочетание «национальное финансирование», которое как раз охватывает все возможные источники финансирования, существующие в пределах одного государства, созданные в рамках национального законодательства.

За последнее десятилетие появилось достаточно много благотворительных негосударственных фондов и структур, миссия которых – оказание помощи определенным уязвимым группам населения. Подобные организации, прежде всего, оказывают прямую помощь нуждающимся людям, т.е. осуществляют финансирование социальных проектов, реализуемых НКО.

16 ноября 2015 года был принят Закон «О благотворительности», которым установлены два участника благотворительной деятельности: благотворитель и благотворительная организация, также определены три категории благотворителей: спонсор, меценат и филантроп, которыми могут быть как юридические, так и физические лица. В соответствии с Законом (пп. 11 статьи 1) благотворительной организацией может быть только некоммерческая организация, созданная для осуществления благотворительности.

В целом по региону и в Казахстане в частности в 2016 году эксперты отмечали так называемое «сужение гражданского пространства», отражающееся, прежде всего, в законодательной сфере, регулирующей деятельность ОГО. В Казахстане по неправительственным организациям теперь ведется отдельная статистика, специальная База данных, которая рассчитана на сбор и предоставление публичной информации не только о самих субъектах неправительственного сектора, но и обо всех проектах НКО, содержании их работы, целевых группах, получаемых инвестициях, частных и государственных.

3.1.4. Налогообложение национального финансирования

В целом порядок налогообложения некоммерческих организаций описан в п.1 ст.134 Налогового кодекса. Прежде всего, статья устанавливает, что для целей Кодекса некоммерческой организацией признается организация, зарегистрированная в форме установленной гражданским законодательством Республики Казахстан для некоммерческой деятельности, за исключением акционерных обществ, учреждений и потребительских кооперативов, кроме кооперативов собственников квартир (помещений), которая осуществляет деятельность в общественных интересах и соответствует следующим условиям:

- 1) не имеет цели извлечения дохода в качестве такового;
- 2) не распределяет полученный чистый доход или имущество между участниками.

Налогообложение ГСЗ и государственных грантов

Согласно п.2 ст.134 доход некоммерческой организации по договору на осуществление государственного социального заказа, в виде вознаграждения по депозитам, грантам, вступительных и членских взносов, взносов участников кондоминиума, благотворительной помощи, безвозмездно полученного имущества, отчислений и пожертвований на безвозмездной основе не подлежит налогообложению при соблюдении условий, указанных в пункте 1 настоящей статьи (см. выше). В случае несоблюдения условий, указанных в пункте 1 статьи 134, доходы некоммерческой организации подлежат налогообложению в общеустановленном порядке.

При этом некоммерческая организация обязана вести отдельный учет по доходам, освобождаемым от налогообложения в соответствии с настоящей статьей, и доходам, подлежащим налогообложению в общеустановленном порядке.

И еще одна важная норма, касающаяся налогообложения, содержится в ст. 252 Налогового кодекса. В соответствии с этой статьей освобождаются от налога на добавленную стоимость обороты по реализации:

- 1) услуг по защите и социальному обеспечению детей, престарелых, ветеранов войны и труда, инвалидов, осуществляемых некоммерческими организациями, указанными в пункте 1 статьи 134 настоящего Кодекса;
- 2) услуг по проведению религиозными объединениями религиозных обрядов и церемоний в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Налогообложение благотворительных организаций

Что касается благотворительной организации, то с учетом того, что она является некоммерческой организацией, на нее распространяются все положения Налогового кодекса относительно налогообложения некоммерческих организаций, а именно действия статьи 134 и статьи 252 Налогового кодекса. Вместе с тем статьей 12 Закона «О благотворительной деятельности» четко определены доходы и расходы такой организации. При несоблюдении положений статьи 12 Закона доходы такой организации будут облагаться в общеустановленном порядке. Статьей 10 Закона установлено, что благотворитель пользуется налоговыми льготами, предусмотренными налоговым законодательством Республики Казахстан. В первую очередь, льгота касается уменьшения налогооблагаемого дохода для юридических лиц.

Статья 133 (п.п.1-1) Налогового кодекса устанавливает, что налогоплательщик имеет право на уменьшение налогооблагаемого дохода на следующие виды расходов:

1-1) налогоплательщики ... в размере общей суммы, не превышающей 4 процентов от налогооблагаемого дохода:

сумму превышения фактически понесенных расходов над подлежащими получению (полученными) доходами при эксплуатации объектов социальной сферы, предусмотренных пунктом 2 статьи 97 настоящего Кодекса;

стоимость безвозмездно переданного имущества, получателем которого является:

- некоммерческая организация;
- организация, осуществляющая деятельность в социальной сфере;
- юридическое лицо, определенное абзацем вторым пункта 1 статьи 135-3 настоящего Кодекса (организации, реализующие свою деятельность в социальной сфере);
- благотворительную помощь при наличии решения налогоплательщика на основании обращения со стороны лица, получающего помощь.

Данная норма означает, что благотворительные организации могут уменьшить свой налогооблагаемый доход на 4% (при соответствии вышеперечисленным условиям).

3.2. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ

Согласно законодательству реализация государственного социального заказа, предоставление грантов и присуждение премий осуществляются по следующим направлениям:

1) достижение целей в области образования, науки, информации, физической культуры и спорта;

2) охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни;

3) охрана окружающей среды;

4) поддержка молодежной политики и детских инициатив;

5) решение проблем демографии;

6) решение гендерных проблем;

7) поддержка социально уязвимых слоев населения;

8) помощь детям-сиротам, детям из неполных и многодетных семей;

9) содействие в трудоустройстве граждан;

10) защита прав, законных интересов граждан и организаций;

11) развитие культуры и искусства;

12) охрана историко-культурного наследия;

13) укрепление общественного согласия и национального единства;

13-1) содействие службам пробации при оказании социально-правовой помощи

лицам, состоящим на их учете;

13-2) проведение общественного мониторинга качества оказания государственных услуг.

2. Реализация государственного социального заказа осуществляется также по направлениям:

1) оказание помощи лицу (семье), находящемуся в трудной жизненной ситуации;

2) по иным социально значимым направлениям, не противоречащим законодательству Республики Казахстан.

Типология закупаемых услуг выглядит примерно таким образом:

- Обучающие услуги;
- Консультационные;
- Информационные и методические;
- Организация и проведение мероприятий;
- Исследовательские и аналитические услуги;
- Ресурсная поддержка организаций гражданского общества и их целевых групп;
- Специальные социальные услуги и другие.

Как видно, спектр направлений для государственного финансирования достаточно широкий. Кроме того, данный перечень периодически изменяется и дополняется (например, пп.13). Также пп.2 п.2 оставляет возможность для финансирования направлений, которые прямо не указаны в данной статье.

Практика показывает, что при формировании тематики закупаемых лотов, некоторые госорганы, в частности отделы и управления внутренней политики, часто организуют обсуждение с участием самих НКО.

Многие НКО высказывают претензии к госорганам относительно того, что на их специфичную деятельность средства не запланированы. Например, многие НКО недовольны тем, что управления внутренней политики не выделяют средства на тематику профилактики наркопотребления, проблему ВИЧ/СПИД и т.п. Однако, следует понимать, что каждый государственный орган имеет собственные функции и компетенции, свои стратегии и планы, а также действует в соответствии с общим направлением развития государственной политики. Поэтому неправомерно требовать от органа, отвечающего за внутреннюю политику, средств для решения проблем, связанных со здравоохранением, социальной защитой, спортом и т.д.

Ряд государственных органов (в основном местных) вот уже на протяжении десятка лет избегает работы с государственным социальным заказом. Как правило, это управления образования, культуры, департаменты внутренних дел и некоторые другие. Часто это принципиальная позиция руководства, которое не доверяет НКО и опасается связываться с их финансированием. Иногда это заблуждение руководства, которое основано на ложной информации, полученной от собственной бухгалтерии, которая утверждает, что их органу запрещено выделять ГСЗ. Каждая такая ситуация специфична, но решается в рамках действующего законодательства. Для этого существуют соответствующие способы работы с местной исполнительной и представительной властью: личные встречи с акимом, руководителем управления экономики и бюджетного планирования, руководителями управлений, депутатами и т.д. Практика показывает, что часто благодаря активной позиции одной отдельно взятой НКО или их группы, в каком-либо регионе появляется совершенно уникальная тематика ГСЗ, которая отсутствует во всех остальных регионах. Соответственно, главная рекомендация

для НКО в этом случае – знание законодательства (бюджетного, о госзакупках, местном государственном управлении и т.п.), а также системная работа в нужном направлении.

В отношении грантов, выделяемых национальным оператором (ЦПГИ), следует отметить, что используются процедуры информирования и отчетности, которые более ясные и прозрачные по сравнению с ГСЗ. ЦПГИ приступил к выделению грантов только в 2016 г., соответственно, делать системные выводы пока преждевременно. Тем не менее, за столь короткий срок оператор сумел расположить к себе сектор-НКО, заручиться его поддержкой и доверием. Отчеты ЦПГИ доступны на сайте <http://www.cisc.kz/ru/cisc/report/>, также как и информация о реализованных и текущих проектах. Так, в 2016г. ЦПГИ профинансировал 11 проектов на общую сумму около 200 млн. тенге. Во втором конкурсе государственных грантов было поддержано уже 47 проектов на общую сумму около 560 млн. тенге. Также в 2017г. состоялся третий конкурс, по итогам которого было профинансировано 14 проектов на общую сумму около 90 млн. тенге.

Анализ государственного социального заказа показал, что в 2016 году по республике было запланировано 1 913 социальных проектов, в том числе на республиканском уровне – 62 проекта, на местном уровне – 1 851 проект.

Наибольшее количество проектов 41,2% (762 проекта) были направлены на решение социальных проблем. Каждый третий проект (36,4% - 674 проекта) носил пропагандистский характер, 15,2% (281 проект) – просветительский (образовательный) и 7% – исследовательский.

Отмечается динамика роста проектов НКО в сферах поддержки социально уязвимых слоев населения, развития молодежных инициатив, пропаганды здорового образа жизни, развития местного самоуправления, общественного мониторинга, укрепления общественного согласия, защиты прав граждан.

В целях развития гражданских инициатив, оказания консультационной и методической помощи НКО, инициативным группам, населению в рамках государственного социального заказа в 9-ти регионах (г. Астана, Алматинской, Актыбинской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Костанайской, Мангистауской, Павлодарской, Южно-Казахстанской областях) реализуются социальные проекты, направленные на организацию деятельности региональных Ресурсных центров НКО.

3.3. ФИНАНСИРУЮЩИЕ СТРУКТУРЫ И ОБЪЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НКО

3.3.1. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ

Как уже отмечалось, у финансирования через государственный социальный заказ уже есть десять лет практики и опыта. На VII Гражданском форуме, состоявшемся в ноябре 2016 г., были озвучены данные о том, что, начиная с 2003 года, в рамках государственного социального заказа было выделено 42,8 млрд. тг., в том числе, из республиканского бюджета - 11,6 млрд. тг., из местного бюджета - 31,2 млрд. тг.

В 2014 году общий объем финансирования государственного социального заказа составил 6648,0 млн. тенге, из которых 1405,1 млн. тенге – из бюджета центральных госорганов, а 5243,5 млн. тенге – из местных бюджетов. В 2016 году объем финансирования составил уже 9441,1 млн. тенге, из которых 8897,1 млн. тенге было выделено местными исполнительными органами, и только 543,9 млн. тенге из центрального бюджета.

В 2003 году на проекты НКО были выделены бюджетные средства только Министерством культуры, информации и общественного согласия, а также акиматом Костанайской области. По итогам прошлого 2016 г., ГСЗ выделяли 9 центральных госорганов, а также 200 областных и 262 городских и районных администраторов бюджетных программ. Как видно, за прошедшие десять лет прогресс более чем заметен, государственный социальный заказ заработал и на центральном, и на местном уровне. И что примечательно, объемы местного финансирования к настоящему времени в разы превышают суммы, выделенные центральными госорганами (всего около 6% от общего объема финансирования в 2016г.).

Согласно данным, опубликованным в Национальном обзорном докладе о состоянии гражданского сектора за 2016 год, объемы реализации государственного социального заказа в разрезе центральных государственных органов (2014-2016 гг.) выглядят следующим образом:

Таблица 3.1. Объемы реализации государственного социального заказа в разрезе центральных государственных органов (2014-2016 гг.)

№	Наименование	Объем ГСЗ (млн. тенге) (2014 г.)	Кол-во проектов	Объем ГСЗ (млн. тенге) (2015 г.)	Кол-во проектов	Объем ГСЗ (млн. тенге) (2016 г.)	Кол-во проектов
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Министерство внутренних дел Республики Казахстан	2,6	4	23,2	2	23,9	1
2	Министерство юстиции Республики Казахстан	14,0	4	-	-	-	-
3	Министерство образования и науки Республики Казахстан	446,1	32	200,5	15	71,4	14
4	Министерство здравоохранения и социального развития Республики Казахстан	251,1	18	159,36	14 (в том числе 2 – через трансферты)	128,2	10 (в т.ч. 3 – через респ.трансферты)
5	Министерство культуры и спорта Республики Казахстан	531,5	72	450,5	47 (32 – КЯОПР, 3 – КСФК, КДР)	201,9	18 (11 - КРЯОПР, 4 - КСФК, 3 - КДР)
6	Министерство энергетики Республики Казахстан	25,0	4	8,2	1	9,2	1

7	Министерство по инвестициям и развитию Республики Казахстан	23,4	3	33,2	6	38,0	6
8	Министерство национальной экономики Республики Казахстан	94,3	3	13,4	1	15,0	1
9	Генеральная прокуратура Республики Казахстан	11,0	6	9,2	4	10,0	1
10	Министерство по делам государственной службы Республики Казахстан	9,5	1	17,3	1	46,3	1
ИТОГО		1408,5	147	914,86	91	543,9	57

Представленная информация показывает, что у десяти центральных государственных органов есть опыт выделения государственного социального заказа. Лидерами по объемам, а также по системности работы в данном направлении являлись Министерство образования и науки, Министерство здравоохранения/социальной защиты населения, Министерство культуры и спорта.

Несмотря на существующие стереотипы о том, что ГСЗ выделяет лишь ограниченное количество госорганов, в основном, те, которые работают с НКО, а также с социальной сферой, из представленной таблицы мы видим, что опыт работы с ГСЗ есть даже у МВД РК и Генеральной прокуратуры.

И, как уже отмечалось выше, следует констатировать факт сокращения объемов финансирования со стороны центральных госорганов. При этом количество профинансированных проектов также сократилось почти в три раза: со 147 проектов в 2014г. до 57 в 2016г.

Но эта ситуация не столь критична, учитывая, что наконец-то существенную роль в финансировании НКО стали играть местные исполнительные органы.

Ниже представлена информация о реализации государственного социального заказа в разрезе местных исполнительных органов за период 2014-2016 гг.

Таблица 3.2. Объемы реализации государственного социального заказа в разрезе местных исполнительных органов (2014-2016 гг.)

№	Регионы	Объем ГСЗ (млн. тенге) (2014 г.)	Кол-во проектов	Объем ГСЗ (млн. тенге) (2015 г.)	Кол-во проектов	Объем ГСЗ (млн. тенге) (2016 г.)	Кол-во проектов
1	Карагандинская	859, 0	168	622,6	173	1 397,8	148
2	г.Алматы	238,7	54	780,0	60	1 433,5	64

3	Южно-Казахстанская	471,1	110	626,9	146	781,8	166
4	Павлодарская	688,3	142	658,7	155	688,0	110
5	Кызылординская	567,6	160	600,0	145	741,5	121
6	г.Астана	231,3	54	559,8	62	523,5	41
7	Западно-Казахстанская	368,0	160	431,6	182	559,5	189
8	Алматинская	299,7	156	448,0	186	641,6	133
9	Жамбылская	244,6	147	314,1	176	437,4	138
10	Восточно-Казахстанская	413,8	90	264,3	96	357,0	85
11	Мангистауская	162,8	80	211,4	80	280,0	88
12	Актюбинская	128,2	92	123,3	85	216,2	88
13	Акмолинская	136,1	62	166,5	66	258,9	96
14	Атырауская	172,4	86	192,9	96	322,0	144
15	Костанайская	134,6	154	142,3	141	146,1	151
16	Северо-Казахстанская	125,8	102	86,9	95	112,4	86
	ВСЕГО:	5 243,4	1817	6 229,3	1944	8 897,2	1848

Данная таблица дает большой объем информации для анализа. Во-первых, ГСЗ работает во всех регионах. Во-вторых, наблюдается положительная динамика увеличения объемов финансирования в целом по всем регионам. Также очевидны регионы, лидирующие по объемам выделенного финансирования. Так, в 2014 году такими областями стали: Карагандинская область – 859,0 млн., Павлодарская область – 688,3 млн., Кызылординская область – 567,6 млн., ВКО – 413,8 млн. тенге. Количество проектов, реализованных на эти средства, – от 142 до 160 проектов.

В 2015 году на первую позицию вышел г. Алматы – 780,0 млн., затем – Павлодарская обл. – 658,7 млн., ЮКО – 626,6 млн., Карагандинская обл. – 622,6 млн., Кызылординская обл. – 559,8 млн. тенге.

Данная информация может быть воспринята неоднозначно. Представитель любой НКО, находящейся в регионе, занимающей низшие позиции рейтинга, взглянув на эти суммы, может позавидовать своим коллегам, решив, что проблем с финансированием в регионе-лидере нет. Вместе с тем, в самих регионах-лидерах многие из известных и давно работающих НКО смотрят на эти же сведения с удивлением, не понимая, на что именно были потрачены столь значительные суммы, кто их получал, что сделал и т.п. Дело в том, что зачастую в регионах существуют свои внутренние лидеры по объемам ГСЗ, которые традиционно работают с ограниченным количеством НКО. Например, управления по вопросам молодежной политики, управления физкультуры и спорта, управления и отделы координации занятости и социальных программ и т.п. Большинство местных НКО, которые никогда не работали с такими администраторами, зачастую не знают о

тематике лотов, о суммах финансирования, о том, кто участвует в таких конкурсах. Но это, скорее, проблема самих НКО, поскольку найти подобную информацию на сегодняшний день не составляет большого труда.

Важно также обратить внимание на то, что, несмотря на непростую экономическую ситуацию в стране и регионах, в 2016 году ряд регионов совершил существенный и качественный прорыв с точки зрения объемов финансирования. Так, в г. Алматы выделено 1433,5 млн. тенге, в Карагандинской области – 1397,8 млн., в ЮКО – 781,8 млн., в Кызылординской области – 741,5 млн., в Павлодарской области – 688,0 млн. тенге. Город Алматы в 2014 г. давал на ГСЗ 238,7 млн. тенге, но уже через два года этот показатель приблизился к 1,5 миллиардам. Примерно на таких же позициях находится и Карагандинская область, где объем финансирования составил в 2016 г. почти 1,4 млрд. тенге.

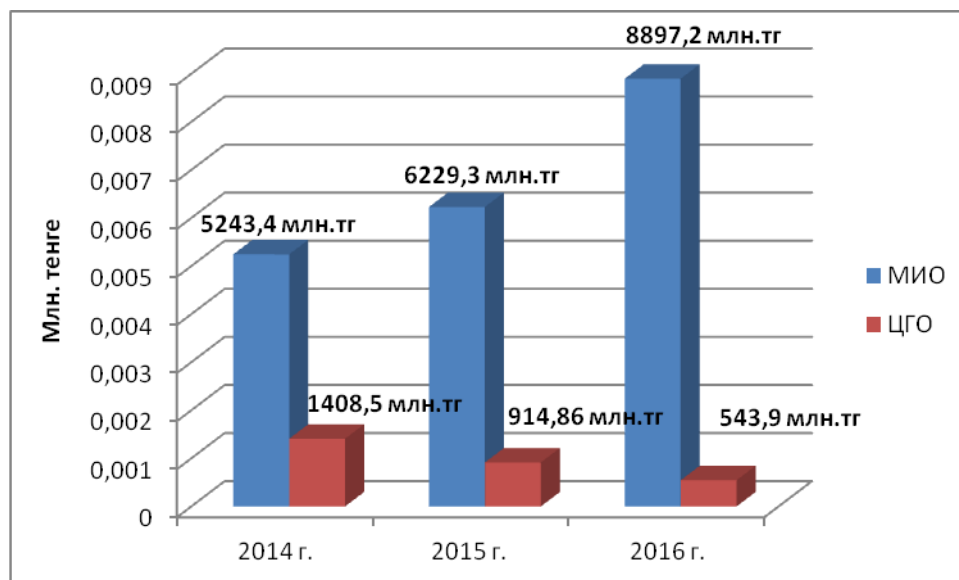
Поэтому, оценивая ситуацию с реализацией государственного социального заказа на местном уровне, нельзя не признать, что она динамично развивается. Общий объем финансирования в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился почти на 70%.

За представленный период времени три области стабильно находились в первой пятерке по объемам финансирования ГСЗ, это Карагандинская, Кызылординская и Павлодарская области. Также с 2015 г. в пятерку уверенно вошли г. Алматы и ЮКО.

На этом фоне снижение объемов финансирования центральными государственными органами выглядит не столь критично. Тем более что на практике для подавляющего большинства региональных организаций получить госзаказ от какого-либо министерства было практически невозможно.

В целом на представленной ниже диаграмме можно увидеть объемы финансирования на местных и центральном уровнях за период 2014-2016 гг.

Рис. 3.1. Объемы финансирования в 2014-2016 гг.: местные и центральные исполнительные органы Казахстана, млн. тенге



Объем финансирования социальных проектов НКО по республике в рамках государственного социального заказа по данным Министерства финансов (данные

на 1 сентября 2016 года) в 2016 году возрос на 32% и составил 9 441,1 млн. тенге (в 2015 году – 7 143,9 млн. тенге).

Диаграмма наглядно демонстрирует снижение финансирования из центрального бюджета почти в 2 раза (2016 год – 543,9 млн. тенге, 2015 год – 914,8 млн. тенге). Вместе с тем, очевидны и темпы ежегодного роста регионального финансирования (2016 год – 8 897,2 млн. тенге, 2015 год – 6 229,1 млн. тенге). Таким образом, общестрановая тенденция говорит о смещении фокуса на решение конкретных вопросов местного значения, поскольку заказ центральных госорганов, как правило, обладает крупным масштабом, охватом нескольких или всех регионов, большим охватом целевых групп и т.п.

Анализ по органам, выделяющим такое финансирование, показал, что в регионах заказчиками государственного социального заказа выступают практически все органы, относящиеся к так называемому социальному блоку, а именно: внутренняя политика, здравоохранение, образование, культура, координация занятости и социальных программ, молодежная политика, по делам религий, развитию языков, туризма, физической культуры и спорта.

Однако большинство НКО традиционно считают, что весь объем закупок по ГСЗ должен идти через управление и отделы внутренней политики. Ошибочность этого тезиса мы уже рассматривали выше.

Основными администраторами бюджетных программ на местном уровне, реализующими более половины всех социальных проектов (54,9% – 1015 проектов), остаются управления и отделы внутренней политики.

Управлениями, отделами занятости и социальных программ запланировано 16,9% (313 проектов), управлениями молодежной политики и здравоохранения – 10,3% (192) и 5,7% (107) – соответственно.

Небольшая доля проектов в 2016 г. выполнялась управлениями по делам религий – 2,7% (50), развития языков – 2% (43), управлениями и отделами образования – 2% (37), физической культуры и спорта – 1,7% (32), культуры – 1% (20).

Одной из причин сравнительно небольшой доли проектов в вышеперечисленных сферах является тенденция реализации государственного социального заказа на районном уровне только отделами внутренней политики. Данная практика сохранялась по итогам прошлого года в Актыбинской, Алматинской, Мангистауской, Северо-Казахстанской и Южно-Казахстанской областях.

3.3.2. НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ

Согласно подходам, используемым международными и зарубежными организациями, термин «государственное финансирование» означает выделение финансов не только непосредственно государственными органами, но и квази-государственным сектором, корпоративными донорами, а также всеми местными финансирующими институтами, которые часто представлены фондами, созданными частными лицами.

Квази-государственные доноры

Наиболее известным квази-государственным институтом, выделяющим средства на реализацию социальных проектов, является Фонд развития социальных проектов «Samruk-Kazyna Trust». С 2010 по 2015 год группа компаний АО «Самрук-Қазына» поддерживала благотворительные и спонсорские проекты через единого оператора «СК-Астана» в различных социально значимых областях. Бенефициарами Фонда являются люди из социально уязвимых слоев населения, ветераны Великой Отечественной войны, люди с ограниченными возможностями,

дети со сложными диагнозами, активная молодежь, спортивное сообщество, воспитанники детских домов, творческая и научная интеллигенция. За указанный период благотворительную помощь получили свыше 400 000 человек

Фонд реализует благотворительные проекты и программы, направленные на решение социально значимых для населения вопросов от всей группы компаний АО "Самрук-Қазына". Деятельность Фонда осуществляется при содействии государственных органов, Правительства РК и экспертов в сфере общественной и социальной политики. Администраторами благотворительных проектов Корпоративного Фонда выступают неправительственные организации, выбранные на конкурсной основе.

Направления поддержки:

- помощь людям, сообществам в социальном и медицинском секторе;
- развитие медиа, культурного сообщества и человеческого потенциала;
- укрепление отношений между социальными группами;
- поддержку проектов, нацеленных на развитие региональных и бизнес-инициатив Казахстана;
- продвижение спортивных проектов.

Также фонд поддерживает **социально-репутационные** проекты, что выражается в содействии проведению международных мероприятий и проектов, которые продвигают имидж страны на международной арене.

Существует отдельное направление, которое называется «Социальные инвестиции в регионах присутствия компаний группы "Самрук-Қазына"». Программа социальных инвестиций объединяет серию проектов, направленных на повышение качества жизни в городах присутствия компании, расширение доступа жителей к качественной городской инфраструктуре, образованию, культуре, медицине и спорту.

Кроме того, существует программа «Корпоративное волонтерство», в рамках которой Фонд проводит работу по переходу группы компаний от спонтанной добровольческой практики к реализации масштабной программы корпоративного волонтерства, влияющей на культуру организации и ее кадровую политику, совмещение профессиональной и общественной жизни и внесение вклада в социальное развитие города или региона.

В своем годовом отчете за 2016 год Фонд развития социальных проектов «Samruk-Kazyna Trust» указал, что в качестве единого оператора социальных проектов группы компаний АО «Самрук-Қазына» реализовал 89 благотворительных проектов, помощь получили свыше 200 000 бенефициаров на общую сумму 14 837 000 000 тенге.

Таким образом, по объемам финансирования социальных проектов Фонд по итогам 2016 г. выделил больше денежных средств, чем было выделено государственными органами на реализацию государственного социального заказа.

На сайте Фонда представлены отчеты некоторых получателей помощи за 2015-2016 гг. Следует отметить, что единого формата отчетов нет. В основном, размещенные на сайте отчеты представлены спортивными ассоциациями. Часть из них достаточно подробно описывает проведенные мероприятия, указывая точные суммы выделенных и освоенных средств. Однако значительное количество получателей в качестве публичных отчетов размещают статьи из СМИ, скриншоты с сайтов, расписание спортивных соревнований и т.п. Некоторые организации наоборот демонстрируют творческий подход в разработке отчетов, используя инфографику, фотографии, презентации и т.п. При этом ни те, ни другие не указывают объемы полученных от Фонда средств. При таком подходе сложно

обеспечить доверие общества, а также провести хотя бы приблизительный анализ эффективности использованных средств.

Частные и негосударственные фонды

В Казахстане местные (частные) компании, использующие капитал национальных структур для финансирования деятельности НКО – это, в основном, благотворительные структуры (зачастую фонды), созданные банками или крупными коммерческими структурами. Примерами таких организаций являются:

Благотворительный фонд «Кус Жолы»

Один из первых корпоративных фондов, который был создан 31 мая 2004 года по инициативе АО «Казкоммерцбанк». На сегодняшний день деятельность «Кус Жолы» сосредоточена на трех основных направлениях: обеспечение здорового начала жизни детей, социальная адаптация людей с ограниченными возможностями и поддержка общественной инициативы. Фонд генерирует собственные и поддерживает общественные благотворительные проекты, вовлекая в свою деятельность неправительственные организации на основе принципа равнозначного социального партнерства. Основные программы и проекты благотворительного фонда:

- «Ангел-хранитель» – снижение детской и материнской смертности;
- «Посмотри на звезды» – развитие предпринимательской инициативы среди людей с ограниченными физическими возможностями;
- «Подари детям жизнь» – организация онлайн-пожертвований через интернет-банкинг для лечения детей, операции которым невозможно провести в Казахстане;
- «День Победы» – поддержка участников и ветеранов Великой Отечественной войны.

Согласно данным, содержащимся в отчете Фонда за 2016 г., на реализацию благотворительных проектов было собрано свыше 200 млн. тенге.

Общественный фонд «Фонд Ержана Татишева»

Фонд работает с 2005 года в сфере благотворительности. Основным направлением деятельности Фонда являются Программы образовательных грантов для различной категории молодых людей. В отчете за 2016 г. Фонд указал, что на его деятельность было израсходовано более 46 млн. тенге, из которых на программную деятельность около 30 млн.

Благотворительный Фонд Булата Утемуратова «Асыл Мирас»

Фонд организует благотворительный велопробег «Rixos Borovoe», который проводится в Щучинско-Боровской курортной зоне. В 2015 г. пробег собрал 105 млн. тенге. В итоге благотворительного аукциона «Charity Tour de Burabay - 2016» было собрано около 50 млн. тенге. Данные средства используются для помощи уязвимым группам населения, а также организациям, работающим с такими группами.

Частный благотворительный фонд «САБИ».

Был образован в 2002 году. Основные направления работы: здоровье детей и их физическое развитие, духовность и доступность образования. Фонд «Саби» занимается оказанием помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, талантливым ребятам из социально-незащищенных семей, детям с серьезными нарушениями здоровья, а также, расширив границы основных целей,

людям с ограниченными физическими возможностями. По данным отчета Фонда, его бюджет в 2016 г. составил более 234 млн. тенге.

3.4. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВОЗДЕЙСТВИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

Во всем мире наблюдается значительный рост интереса к измерению социального воздействия и социальных результатов. Это во многом связано с глобальным финансовым кризисом, который определяет заинтересованность доноров и инвесторов вкладывать имеющиеся ресурсы в те инициативы, которые демонстрируют не только финансовую устойчивость, но и решение или снижение остроты социальных проблем. Кроме того, произошло осознание того факта, что измерение социальных результатов позволяет повысить эффективность проекта, а также в большей степени удовлетворять потребности своих благополучателей и клиентов.

3.4.1. Понятийный аппарат

Прежде чем будут рассмотрены основные результаты и воздействие от национального финансирования деятельности НКО в Казахстане, необходимо определиться с понятийным аппаратом, характерным для оценки воздействия.

Социальное воздействие – целевая направленность на решение (смягчение) существующих социальных проблем, устойчивые позитивные измеримые социальные результаты.

Самоокупаемость и финансовая устойчивость – способность некоммерческой организации решать социальные проблемы до тех пор, пока это необходимо и за счет доходов, получаемых от собственной деятельности.

Масштабируемость и тиражируемость – увеличение масштаба деятельности некоммерческой организации и распространение полученного опыта с целью увеличения социального воздействия.

Ресурсы – все, что необходимо для реализации проекта: например, человеческие, материальные, организационные, информационные и прочие ресурсы.

Деятельность – конкретные действия, осуществляемые в рамках программы (проекта) для достижения целей и задач, а именно мероприятия по использованию исходных ресурсов и превращению их в непосредственные результаты.

Непосредственные результаты – все, что производится в процессе деятельности.

Социальные результаты – изменения, которое преднамеренно или непреднамеренно произошли вследствие осуществления деятельности. Последствия осуществления деятельности: изменения состояния, поведения, статуса целевых групп.

Социальное воздействие – те благоприятные изменения, которые обычно отдалены по времени и показывают не только изменения (поведения, восприятия, отношения) у благополучателей, но и те положительные результаты, которые могут произойти как следствие этих изменений не только у непосредственных благополучателей, но и в обществе в целом.

Социальные результаты:

- предотвращают нежелательные события или решают имеющиеся проблемы (связано с целями и задачами деятельности);

- минимизируют возможные нежелательные или негативные эффекты (в том числе, жалобы благополучателей);
- повышают качество предоставляемых услуг;
- снижают объем неудовлетворенных потребностей;
- приносят пользу всему населению за счет предоставления эффективных услуг отдельным категориям благополучателей;
- обеспечивают равноправие различных групп благополучателей.

Именно положительные изменения, происшедшие с благополучателями, становятся предметом измерения социальных результатов деятельности.

Показатели социального результата измеряют изменения качества жизни благополучателей непосредственно сразу после получения полного объема деятельности.

Показатели социального эффекта измеряют те изменения, которые произошли с благополучателями по истечению определенного времени (3 месяцев, 6 месяцев, года), учитывают мультипликативное воздействие и характеризуют устойчивость социального результата.

Измерение социальных результатов внедряется в целях:

- совершенствования планирования и отчетности, общего руководства деятельностью;
- обеспечения высокого качества планирования программ;
- обоснования для распределения ресурсов между программами и проектами.

Система измерения результатов:

- делает центральным компонентом деятельности социальные результаты для благополучателей;
- обеспечивает общий язык исполнителей и заказчиков для понимания эффективности и полезности программ;
- призвана повышать мотивацию сотрудников, которые получают обратную связь от благополучателей о том, кому и в какой мере была оказана реальная помощь.

Анализ данных, в хорошо продуманной системе измерения социальных результатов, позволяет:

- выяснить, насколько успешно исполняется программа, и при этом побуждает к принятию мер по исправлению ситуации;
- разработать и реализовать на практике стратегию улучшения услуг;
- выявить проблемы и, в некоторых случаях, действия, позволяющие в будущем достигнуть лучших социальных результатов;
- оценить, насколько принятые меры улучшили ситуации.

3.4.2. Обзор опыта оценки воздействия социальных проектов

В международной практике для оценки социальных результатов в сфере деятельности некоммерческих организаций используется практически весь спектр подходов и методов, традиционно применяемых при оценке социальных программ и проектов. С развитием рынка социальных инвестиций получает развитие и практика стандартизации инструментов измерения социальных результатов.

Однако в сфере социальных проектов есть и своя специфика:

- 1) социальные проекты характеризуются разнообразием природы, целей деятельности, и, соответственно, поэтому сложно найти общие показатели, обеспечивающие точность, сопоставимость и сравнение данных;
- 2) при оценке социального проекта обычно отсутствуют критерии достижения им социальных целей;
- 3) существует необходимость использования творческого, нестандартного подхода к оценке социального проекта.

Рассмотрим подходы, которые наиболее популярны в международной практике при оценке социальных проектов.

1) Оценка экономической эффективности.

Оценка экономической эффективности и эффективности затрат имеют отношение к стоимостным оценкам, которые весьма приветствуются со стороны доноров и инвесторов.

Под экономической эффективностью понимается относительная величина, сравнивающая некоторый экономический эффект с величиной затрат и объемом ресурсов, пошедших на достижение данного эффекта. Эффективность может определяться почти для любого объекта и практически для всех сфер человеческой деятельности. Экономическая эффективность – это получение максимума возможных благ от имеющихся ресурсов. Производитель и потребитель благ стремятся к наивысшей эффективности, максимизируя при этом свои выгоды и минимизируя затраты¹

Оценка затрат, которые несет общество из-за преступности, бедности, наркомании и т.д., которые решает некоммерческий сектор, позволяет продемонстрировать вносимый им экономический вклад.

Примеры социальных результатов, к которым в большей степени применимы стоимостные оценки, – те, которые в той или иной степени уже связаны с финансами:

- рост доходов (или экономии расходов) благополучателей и членов их семей непосредственно после получения услуг социального проекта или в определенный период в будущем;
- изменение доходов и расходов других членов общества вследствие изменения состояния участников социальных проектов;
- экономия общественных ресурсов в результате сокращения потребности в государственной поддержке отдельных категорий граждан;
- изменение (сокращение) спроса на специализированные социальные услуги;
- увеличение общественных доходов за счет увеличения занятости или производительности труда благополучателей.

Существует два основных подхода при проведении стоимостных оценок: анализ затрат к полученным результатам либо к извлеченным выгодам:

- Анализ затраты-результативность (cost-effectiveness analysis, CEA) используется в ситуациях, когда невозможно или нецелесообразно денежное выражение созданных социальным проектом результатов (если социальное воздействие производится для разных сфер, или создаются результаты, которые измеряются в разных единицах

¹ П. Самуэльсон и У. Нордхаус. Экономика М.: Вильямс, 2014. — С. 55. — 1360 с. — [ISBN 978-5-8459-1714-0](https://www.williamsrus.ru/9785845917140).

измерения. В этом случае невозможно объединить такие единицы, и становится невозможным измерить суммарную социальную эффективность.

- Анализ затраты-выгоды (cost-benefit analysis, CBA) – это подход, в котором затраты измеряются в соотношении с разнообразными результатами и эффектами социального проекта. Производится учет чистой выгоды и в отношении общества в целом, и в отношении различных заинтересованных сторон. Инструмент позволяет принимать обоснованные решения по широкому спектру социальных результатов, принимать решения о приоритетах в финансировании. Однако данный метод не позволяет учесть весь спектр социальных выгод и затрат (явных и неявных).

Основные различия в многочисленных стоимостных подходах – это определение того, как определяются социальные результаты, как именно рассчитываются затраты, как социальные результаты или выгоды преобразуются в натуральные единицы или монетизируются.

Основное ограничение стоимостных оценок социальных результатов – высокие затраты (временные, финансовые, интеллектуальные) на их проведение. Это существенно ограничивает их распространение.

Гибкие методы оценки воздействия социальных проектов

Отправная точка подхода – то, что донор хотел бы узнать о благополучателях финансируемого социального проекта. Методология предполагает проведение исследования в следующих направлениях:

- какие позитивные изменения после реализации проекта видит донор;
- мнение бенефициаров о результатах проекта;
- мнение бенефициаров об изменении ситуации;
- выводы о степени соответствия результатов проекта ожиданиям донора.

Рамочный подход к оценке воздействия социальных проектов.

Ряд экспертов и практиков предупреждают о невозможности создания универсального подхода, а также нецелесообразности «спустить сверху» один единственный набор показателей для измерения социальных результатов, так как весьма разнообразны социальные проблемы, которые решает некоммерческий сектор.

Более практический подход в такой ситуации – предложение широкого набора (рамки) рекомендованных показателей, подходящего для большинства видов деятельности некоммерческого сектора. Именно по такому пути пошла Европейская комиссия, предложив «Стандарт по измерению социального воздействия».

Социальный эффект от деятельности тех или иных НКО может быть получен как на уровне региона вследствие улучшения социально-экономической ситуации, внедрения в практику новых социальных технологий, механизмов распределения ресурсов, так и на уровне населения – за счет возможности трудоустройства, повышения социального статуса, потенциала самореализации.

3.4.3. Примеры социальных результатов деятельности некоммерческого сектора

Среди ключевых показателей социального эффекта выделяют следующие:

- повышение уровня занятости населения;

- повышение уровня обеспеченности населения благоустроенным жильем;
- улучшение состояния окружающей среды;
- повышение доступности и качества услуг населению в сфере транспорта, здравоохранения, образования, физической культуры и спорта, культуры, жилищно-коммунального хозяйства

Социальными результатами могут выступать:

- улучшение физического здоровья населения,
- увеличение продолжительности жизни,
- улучшение условий труда,
- поддержание экологического равновесия,
- сохранение памятников культуры, природных объектов и пр.

Рост благополучия населения:

- личное благополучие (здоровье, хорошее самочувствие, уверенность в себе, адекватная самооценка),
- социальное благополучие (то, как человек ощущает себя в обществе - чувствует ли он поддержку, хорошо ли ему там, где он живет, чувствует ли он себя в безопасности),
- благополучие на работе (баланс рабочего и свободного времени, адекватная оплата труда, отношения с коллегами).

Увеличение масштаба деятельности некоммерческого сектора:

- число благополучателей, сотрудников, волонтеров, подписчиков, участников мероприятий;
- число проведенных мероприятий, обращений в НКО, оказанных услуг и пр.;
- число филиалов /представительств организации;
- число регионов деятельности НКО и пр.

Увеличение охвата аудитории некоммерческого сектора:

- охват аудитории (число подписчиков, статистика посещений, просмотров);
- вовлеченность пользователей (число лайков, перепостов, продолжительность пребывания на сайте, отклики на рассылку);
- число публикаций с упоминанием НКО в СМИ.

Расширение ресурсов для некоммерческого сектора:

- объем привлеченных ресурсов;
- объем поданных проектов,
- число доноров;
- объем платных услуг.

Расширение волонтерской поддержки:

- число волонтеров (новых, регулярных, активных);
- число мероприятий, проведенных с участием волонтеров;
- число сэкономленных ресурсов (финансовых, временных);
- эффективность работы с волонтерами (соотношение затрачиваемых ресурсов и достигнутых результатов).

Позитивные результаты для общества:

- законотворческая деятельность (число подготовленных законопроектов и докладов, рекомендаций по совершенствованию законов);

- участие в экспертных, общественных советах, рабочих группах при органах власти,
- создание (участие) в деятельности профессиональных сообществ,
- обучение и просвещение стейкхолдеров, от деятельности которых зависит системное решение проблемы;
- устойчивость результатов деятельности НКО после прекращения проекта, программы, оказания услуги.

В сфере снижения безработицы социальный результат может проявляться в развитии форм занятости:

- самозанятость;
- найм тех, кто нуждается в работе;
- создание оплачиваемых рабочих мест, обусловленных ориентацией малого бизнеса на индивидуализированный продукт;
- создание системы рабочих мест с гибким режимом оплаты и работы, что позволяет получать доход социально-уязвимым группам населения: студентам, женщинам с маленькими детьми, инвалидам и пр.;
- укрепление и использование различных типов социальных связей (родственных, дружеских, соседских и т.д.) в целях мобилизации ресурсов;
- развитие системы ученичества как одной из форм получения профессиональной подготовки для некоторых видов квалифицированных и полуквалифицированных работ;
- создание условий для приобретения и закрепления навыков предпринимательства и управления;
- уменьшение диспропорций в доходах различных социальных групп;
- рост доходов, сбережений и капиталовложений населения;
- обеспечение более полного удовлетворения потребительского спроса.

Социальный эффект природоохранных мероприятий определяется:

- снижением заболеваемости населения;
- улучшением условий труда;
- сохранением природных ресурсов;
- экономией затрат на социальное страхование и лечение больных;
- ликвидацией потерь продукции за дни болезни и из-за снижения производительности труда.

Однако, несмотря на столь значимые для общества результаты, методики получения их количественных показателей до сих пор не выработаны.

Нередко и в других случаях, когда те или иные проявления социального эффекта не поддаются количественному измерению, для их оценки используются качественные методы.

Чем значительнее социальное достижение, тем сложнее дать ему интегральную количественную оценку. Для этого пришлось бы суммировать множество эффектов, одни из которых имеют лишь качественные характеристики, а другие измеряются в несопоставимых системах единиц.

Очевидно, целесообразна разработка шкалы предпочтений, охватывающих всю совокупность показателей общественного благосостояния, а также использование экспертных методов оценки. В случае необходимости качественных оценок социального эффекта, к работе привлекаются независимые эксперты.

Необходимо учитывать, что социальный эффект способствует и увеличению экономической эффективности, поскольку повышение доходов населения приводит к росту платежеспособного спроса, что стимулирует развитие

производства; сокращение бедности обеспечивает экономию на социальных трансфертах; улучшение здоровья населения обеспечивает экономию на выплате пособий по временной нетрудоспособности, пенсий по инвалидности.

При проведении исследований изучаются документы и социологические методы: опросы, анкетирование, фокус-группы.

Принципы проведения оценки социального воздействия:

- взаимодействие со стейкхолдерами: в анализе обязательно участвуют те, на кого направлена социальная деятельность;
- учет в анализе только тех изменений, которые важны для наших благополучателей;
- необходимость действовать прозрачно и подтверждать полученный результат.

По окончании анализа пишется отчет, в который включаются не только экономические расчеты, но и достаточно подробный текст, описывающий картину произошедших изменений, а также содержащий цитаты благополучателей.

Результат – изменение, которое изначально, происходит благодаря деятельности и поддается описанию.

Показатель – конкретная (чаще числовая) мера, выраженная в соответствующих единицах измерения, характеризующая текущее состояние процесса, на изменение которого направлена деятельность.

- Название показателя обычно начинается со слов «число», «процент», «отношение», «частота», «доля» и т.п.
- Формулировка названия показателя должна быть конкретна.
- Формулировка показателя во многом зависит от источников информации и процедур сбора данных.
- Показатели часто выражены в абсолютных значениях или в процентных (доля). Возможность использования обеих форм.
- Не все важные социальные результаты можно измерить количественно. В системе измерения нужно предусмотреть включение в отчеты о социальных результатах данные, которые носят исключительно описательный характер. Такие данные должны подтверждаться как можно большим числом свидетельств.

3.4.4. Проект методики оценки воздействия государственного финансирования социальных проектов

С учетом того, что данная оценка производится по инициативе государственных органов, целесообразно проводить ее регулярно, а результаты использовать при планировании деятельности на республиканском и местном уровнях. При этом важно помнить о том, что прямой социально значимый результат проектной (программной) деятельности может быть получен в том случае, если была правильно спланирована цепочка: проблема – мероприятия – прямой результат – социальный результат и предоставлены необходимые временные и финансовые ресурсы для его достижения.

Следовательно, развитие оценки социального результата деятельности должно проходить поэтапно, совместно с развитием планирования ориентированного на достижение этих результатов. На первом этапе целесообразно применять несложную оценку, при этом использовать в качестве критериев уровень достижения целей финансирующего органа.

Этапы оценки социального результата:

1. Планирование.
2. Выбор показателей социального результата.

3. Определение способов измерения.
4. Сбор данных по согласованному блоку показателей.
5. Обработка данных сравнением.
6. Разработка рекомендаций по использованию данных.
7. Создание мер, способствующих использованию данных оценок социального результата.
8. Заключение.
9. Рекомендации для развития оценки социальных результатов деятельности.

1. Планирование процесса оценки воздействия государственного финансирования.

- Выбор периода времени, который будет подвергаться исследованию.
- Определение финансовых средств и продолжительности исследования.
- Согласование основных подходов к определению рамки оценки социального воздействия с учетом международного и казахстанского опыта.
- Формирование команды и разработка календарного плана.
- Обучение команды для повышения квалификации и обеспечения единого понимания целей, задач и методов предстоящей работы.

2. Формирование и согласование с заказчиком значимых для конкретной оценки параметров социального результата.

- Формирование общей рамки социальных результатов развития общества.
- Выбор тех социальных результатов, которые в данный момент интересуют заказчика.
- Объединение показателей в группы по сферам деятельности.
- Формулировка каждого показателя социального результата.

Критерии выбора показателей

- Соотнесенность с целями и задачами программы, а также результатом, который должен отслеживать показатель.
- Важность для измеряемого результата. Измеряет ли данный показатель какой-либо важный аспект результата?
- Понятность для пользователей при измерении и составлении отчета.
- Возможность сбора достоверных данных для расчета показателя.
- Затраты на сбор данных. Но! Самые большие затраты могут быть связаны с самыми важными показателями.
- Уникальность. Важность показателя снижается, если он дублируется или пересекается с другими.
- Манипулирование. Не используйте показатели, предоставляющие сотрудникам программы возможность манипулировать данными в свою пользу.
- Полнота. Набор показателей должен охватывать результаты, вызванные негативными эффектами.

Проверочные вопросы

1. Охватывает ли набор показателей все качественные характеристики, имеющие значение для заказчика?
2. Обеспечивает ли набор показателей обратную связь с бенефициарами программы в отношении ее результатов?

Последовательность разработки показателя социального результата

1. Выбрать виды социального результата из рамочной базы или разработать новые.
2. Сформулировать вопросы, о том, что необходимо узнать о результате.
3. Сформулировать определение показателя (точный и однозначный ответ на вопрос о том, что измеряет данный показатель).
4. Указать единицу измерения.
5. Проверить формулировку на соответствие критериям.
6. Указать источник информации о данном показателе.
7. Указать исходное и конечное значение этого показателя в процессе деятельности.

При выборе базового значения показателя следует учитывать следующее:

- Целевая установка не обязательно выражена одной цифрой.
- Необходимо учитывать результаты предшествующего периода.
- Следует рассмотреть возможность ориентации на лучшие результаты.
- Если «равнение на лучших» представляется слишком сложной задачей, можно взять средние показатели.
- Следует рассмотреть результаты, достигнутые в прошлом при работе с различными группами благополучателей или по различным видам работ.
- Следует рассмотреть результаты, полученные другими организациями, которые занимаются аналогичной деятельностью и работают с такими же группами благополучателей.
- Целевые значения должны быть достижимыми с точки зрения имеющихся в распоряжении программы объема финансирования и персонала.
- Необходимо следить за новыми явлениями, как внутри программы, так и вовне, которые могут повлиять на способность программы добиться желаемых результатов.
- Целевые значения, определяемые на срок менее года, должны учитывать сезонные факторы.

3.Определение и согласование с заказчиком метода измерения показателей

- Определить, как и где будут собираться данные для каждого показателя.
- Согласовать метод измерения показателей.
- Выбрать формы и способ хранения информации.
- Выбрать ответственных и разработать временный график.

4.Сбор данных по согласованному блоку показателей.

- Необходимо определить базовое значение каждого индикатора, с которым будет сравниваться его текущее значение (может быть установлено документом или измерено в предыдущий период тем же методом, который будет использован в проведении исследования).
- Провести исследование документов из открытых источников и по запросу (планы, отчеты, технические спецификации, материалы других организаций).
- Провести опрос (анкетирование) руководителей республиканских и местных государственных органов, НКО, реализующих проекты за счет государственного финансирования, благополучателей, на которых направлена деятельность НКО, представителей бизнес-организаций, финансирующих социальные проекты.

Методы сбора данных для расчета показателей:

1. Получение данных из административной отчетности о программе или деятельности организации;

2. Опросы благополучателей;
3. Оценка обученными наблюдателями;
4. Использование специального измерительного оборудования

Критерии выбора источников и процедур обработки данных

- Стоимость. По возможности объединять сбор данных сразу по нескольким показателям для экономии затрат.
- Целесообразность. Выявление препятствий, которые могут существенно затруднить сбор данных или сделать его невозможным. Например, целесообразно ли затрачивать усилия на получение сведений от государственного органа или организации, если не ясно, можно ли будет их использовать.
- Точность и надежность, которые обеспечивает данная процедура.
- Доступность для понимания как заказчику, так и другим лицам, включая население.
- Достоверность. Результаты опроса, проведенные сторонними специалистами, более достоверны.

5.Обработка данных сравнением:

- С результатом за предшествующий период.
- С результатом по различным видам деятельности или группам благополучателей.
- С общепринятым стандартом.
- С результатами других структур, занятых аналогичной деятельностью (бечмарк).
- С целевыми значениями, определенными заказчиком.
- Анализ изменений во времени.
- Выявление взаимосвязи между процессами.

6.Разработка рекомендаций по использованию полученных данных

1. Выработать конкретные меры по исправлению ситуации.
2. Провести углубленную оценку для выявления причин и необходимых действий по исправлению ситуации.
3. Использовать выжидательную стратегию в надежде, что неудовлетворительные результаты являются «выбросом», т.е. вызваны временными проблемами, и в будущем ситуация выправится сама собой.

7.Меры, способствующие использованию данных оценки социального результата

1. Включение показателей результатов в обоснование финансирования.
2. Принятие решений о распределении ресурсов и привлечении средств.
3. Внедрение у заказчика программ обучения по системе измерения результатов.
4. Использование показателей результатов для разработки плана оценки деятельности.
5. Включение основных социальных результатов и показателей в качестве исходной информации для процесса стратегического и иного долгосрочного планирования
6. Представление популярной версии отчета.
7. Использование данных исследования заказчиком для проведения регулярных совещаний, улучшения связей с общественностью и повышения уровня доверия населения.

4.Международное и иностранное финансирование деятельности НКО в Казахстане

В Казахстане действует довольно много крупных международных организаций: различные финансовые институты, международные и частные фонды, донорские агентства, консалтинговые бюро, демократические институты, агентства по развитию иностранных государств, организации ООН и др.² Все эти организации объединяет вид деятельности, направленный на помощь республике в виде кредитов, субсидий, грантов, технической помощи и консультативных услуг.

Процесс открытия представительств международных организаций, работающих в сфере развития, начался еще в 90-е годы прошлого столетия. К 2002 году в Казахстане было уже представлено более 45 донорских организаций. Со временем часть из этих организаций закрыли свои программы на территории республики, часть сократили финансирование, либо перешли на другие формы сотрудничества.

В разные периоды этими организациями поддерживались различные сферы и разные направления деятельности. Примером могут служить проекты, которые осуществлялись Всемирным, Азиатским и Европейским банками развития, Международной организацией труда, ПРООН, ЮСАИД (налоговая и таможенная реформы, развитие трудового законодательства, пенсионная реформа, развитие информационных технологий, проекты по развитию малого и среднего бизнеса и др.). Из современных проектов можно отметить инициативу Глобального Экологического Фонда и Программы Развития ООН в Казахстане «Устойчивый транспорт города Алматы», которая предлагает решить проблему выбросов парниковых газов путем внедрения систем устойчивого транспорта. Большой вклад в развитие и поддержку профессионального развития региональных средств массовой информации, а также социальных сетей в Казахстане внесла организация-контрактёр Агентства по международному развитию США Представительство «Internews Network» в Казахстане.

Заслугой международных организаций являются и те неправительственные организации, которые сформировались с 90-х годов и стали основой гражданского общества в нашей стране. По мнению представителей НКО, международные агентства «как минимум, вносили «зерно сомнения» по отношению к официозу в общий информационный поток, как максимум – привнесли технологии решения социальных проблем». Большое значение также имела образовательная миссия этих организаций. Так, например, работающая по всему центрально-азиатскому региону НКО «Каунтерпарт Интернешнл» признана одной из лидирующих в развитии местных неправительственных организаций. До сих пор ряд казахстанских НКО относятся с благодарностью к этой организации как к учителю, который стоял у истоков их первых шагов. «С помощью подготовки местных тренеров Каунтерпарт Интернешнл внес вклад в распространение интерактивных методов по обучению взрослых. Он вырастил кадры местных тренеров, которые стали профессионалами в разработке и проведению тренинговых программ по наращиванию потенциала открытого гражданского общества». А степень развития гражданского общества является катализатором прогресса любой страны.

Немаловажное значение имеет также и влияние международных организаций на развитие социальной ответственности, формированию культуры благотворительности и волонтерского движения в Казахстане. С каждым годом в Казахстане растет количество благотворительных фондов и волонтерских

² <https://yvision.kz/post/388781>

инициативных групп, особенно среди молодежи, что должно в дальнейшем отразиться на усилении роли некоммерческого сектора в обществе и наращивании потенциала в работе с населением, а также возможностей стать реальным партнером государства в оказании специальных социальных услуг для различных целевых групп.

Позитивный вклад и влияние происходило и происходит через обучение людей, через внедрение лучших практик в области прав человека, международных стандартов. Внедрение института Омбудсмана, защиты прав детей и людей с ограниченными возможностями – это тоже инициативы международных организаций. Большое значение также имеют исследования и аналитические отчеты в различных областях экономической и социальной жизни страны, которые делают ряд международных организаций.

4.1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И ИНОСТРАННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

В обзоре «Отдельные вопросы правового регулирования деятельности НКО в странах Центральной Азии» 2015 года, подготовленном Международным Центром Некоммерческого Права (ICNL)³ описывается правовое регулирование иностранной помощи:

«В Республике Казахстан (РК), международные и иностранные организации, а также иностранные государства и физические лица вправе предоставлять финансовую и иную помощь казахстанским организациям и физическим лицам в виде грантов, гуманитарной помощи, технической помощи, а также в виде пожертвований, благотворительной и спонсорской помощи. Несмотря на то, что существенную роль в поддержке НКО играет государственное финансирование НКО, иностранная помощь по-прежнему играет важную роль как источник финансовой устойчивости для многих НКО.

В Казахстане отсутствует единый закон, который регулировал бы всю иностранную помощь. Законодательство, регулирующее предоставление и получение иностранной помощи местными организациями и физическими лицами, состоит из целого ряда нормативно-правовых актов:

1. Бюджетный кодекс РК.
2. Кодекс РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).
3. Кодекс РК «О таможенном деле в Республике Казахстан» (Таможенный кодекс).
4. Закон РК «О некоммерческих организациях» (Закон о НКО).
5. Постановление Правительства РК от 20 марта 2009 года № 376 «Об утверждении Перечня международных и государственных организаций, зарубежных неправительственных общественных организаций и фондов, предоставляющих гранты».
6. Закон РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».
7. Закон РК «О валютном регулировании и валютном контроле».

Помимо общих нормативно-правовых актов, применяющихся к предоставлению и получению иностранной помощи, в Казахстане распространена практика принятия отдельных двусторонних соглашений между Правительством Казахстана и правительствами отдельных государств, в которых устанавливаются дополнительные налоговые, таможенные и иные льготы для организаций из таких стран, оказывающих финансовую и иную помощь в Казахстане. Так, например, с

³ <http://www.icnl.org/programs/eurasia/index.html>

1992 года в Казахстане действует Соглашение между Правительством Казахстана и Правительством Соединенных Штатов Америки (США) относительно сотрудничества по облегчению оказания содействия от 20 мая 1992 года.

Казахстанские НКО имеют право свободно получать финансирование из иностранных источников. Однако, при этом на НКО, получающих иностранную помощь, возлагаются дополнительные обязанности по отчетности. Так, например, в Законе о НКО указано, что «НКО, осуществляющая деятельность за счет средств, предоставляемых безвозмездно иностранными государствами, международными и иностранными организациями, иностранцами и лицами без гражданства, представляет отчет об использовании данных средств органам государственных доходов в соответствии с законодательством Республики Казахстан» (пункт 2 статьи 41 Закона). «Размеры и структура доходов НКО, а также сведения о размерах и составе имущества НКО, о ее расходах, численности и составе работников, об оплате их труда, использовании безвозмездного труда граждан в деятельности НКО не могут быть предметом коммерческой тайны» (пункт 4 статьи 41).

При этом в данном Законе отмечается, что законодательными актами могут устанавливаться ограничения на источники доходов некоммерческих организаций отдельных видов. Так, например, законодательно установлены особенности финансирования деятельности политических партий.

Бюджетный и Налоговый кодексы определяют виды иностранной помощи и порядок ее предоставления (гранты, гуманитарная помощь, пожертвования), а Правительство РК составляет Перечень организаций, выдающих гранты. «Перечень таких организаций определен постановлением Правительства РК от 20 марта 2009 года № 376 «Об утверждении Перечня международных и государственных организаций, зарубежных неправительственных общественных организаций и фондов, предоставляющих гранты» (далее – «Перечень»). В настоящее время, в данном Перечне присутствуют 165 организаций. Процедура включения в данный Перечень, а также исключения из него нигде подробно не регламентирована, всё определяется решением Правительства по мере поступления предложений от заинтересованных государственных органов. Единственной возможностью для иностранной организации, желающей предоставить грант для НКО, быть включенной в Перечень, является информирование и лоббирование казахстанского государственного органа для того, чтобы этот орган внес на рассмотрение Правительства решение о ее включении в Перечень.

Таким образом, не признаются грантодателями для целей налогообложения: казахстанские и зарубежные коммерческие юридические лица, а также зарубежные неправительственные общественные организации, международные или государственные организации, не включенные в Перечень».

Что касается гуманитарной помощи, на практике практически вся гуманитарная помощь поступает в РК и распределяется Правительством РК через уполномоченные организации. НКО, другие организации и физические лица не имеют права получать гуманитарную помощь напрямую из зарубежных стран и от международных организаций.

Банковское регулирование операций с иностранным финансированием осуществляется посредством следующего законодательства:

1. Закон РК от 13 июня 2005 года № 57-III «О валютном регулировании и валютном контроле».
2. Закон РК от 29 июня 1998 года № 237-І «О платежах и переводах денег».

3. Закон РК от 28 августа 2009 года № 191-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Также нужно отметить, что филиалы и представительства юридических лиц-нерезидентов, действующие на территории РК более одного года, являются объектами валютного мониторинга, осуществляемого Национальным Банком РК. Валютный мониторинг осуществляется методом сбора от объектов валютного мониторинга информации по их валютным операциям с резидентами и нерезидентами по реализуемым проектам в соответствии с установленными формами отчетности.

В соответствии с Законом РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Комитетом по финансовому мониторингу Министерства финансов РК осуществляется финансовый мониторинг с целью предупреждения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. В рамках данной деятельности отслеживаются все подозрительные банковские операции с деньгами или другим имуществом. При этом, одним из критериев для отслеживания является пороговая сумма, превышение которой может являться основанием для мониторинга.

Кроме того, в октябре 2016 года введен дополнительный Мониторинг иностранного финансирования именно в отношении организаций гражданского общества. Мониторинг охватит финансовые средства, направленные из-за рубежа на оказание юридической помощи и изучение общественного мнения, а также на социологические опросы, сбор, анализ и распространение информации, производимые не в коммерческих целях. Юридические и физические лица, спонсируемые из-за рубежа, обязаны в рамках мониторинга в течение 10 дней уведомить органы государственных доходов о получении денег и регулярно предоставлять отчетность. При этом вся эта информация будет размещаться на сайте Комитета государственных доходов, которым формируется электронная база данных о физических и юридических лицах, получающих иностранное финансирование.

Налогообложение иностранного и международного финансирования

Налогообложение иностранного и международного финансирования характеризуется определенными особенностями. Виды иностранной помощи и их налогообложение описываются и регулируются Бюджетным и Налоговым Кодексами РК (например, определение безвозмездной технической помощи⁴, благотворительной⁵ и спонсорской помощи⁶, гуманитарной помощи⁷).

Нужно отметить (см. Отчет ICNL «Отдельные вопросы правового регулирования деятельности НКО в странах Центральной Азии» 2015), что «НКО-получатели благотворительной и спонсорской помощи освобождаются от уплаты корпоративного подоходного налога (далее – КПН)⁸, а физические лица-получатели освобождаются от уплаты индивидуального подоходного налога (далее – ИПН).⁹

Налоговый кодекс Казахстана не содержит понятия «пожертвование» (оно содержится в статье 516 Гражданского кодекса РК). НКО-получатели

⁴ Подпункт 64) пункта 1 статьи 3 Бюджетного кодекса Республики Казахстан.

⁵ Подпункт 24) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса РК.

⁶ Подпункт 13) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса РК.

⁷ Подпункт 12) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса РК.

⁸ Статья 134 Налогового кодекса РК

⁹ Подпункт 29) пункта 1 статьи 156 Налогового кодекса РК

пожертвований освобождаются от уплаты КПН, а физические лица-получатели не освобождаются от уплаты ИПН и данный доход подпадает под доход от налогового агента. Это означает, что организации, предоставившие физическим лицам пожертвования, должны обложить данный доход у источника выплаты индивидуальным подоходным налогом по ставке 10%.

Определение «гранта» содержится в Налоговом Кодексе¹⁰ и дано в Казахстане исключительно для целей налогообложения с целью освобождения получателей и бенефициаров таких грантов от определенных налогов. Не каждый грант, выданный международной или иностранной организацией, будет признаваться грантом для целей налогообложения в Казахстане.

Для того чтобы получатель (организация или физическое лицо) имел право на налоговые льготы, предоставляемые для грантов по Налоговому кодексу, организация, выделившая «грант», должна соответствовать ряду условий, а именно:

- 1) зарубежная или казахстанская организация должна быть «общественной» (при этом казахстанское законодательство не определяет понятия «общественный», но на практике, как правило, под «общественными» понимаются все некоммерческие юридические лица, кроме некоммерческих акционерных обществ, учреждений и потребительских кооперативов);
- 2) зарубежная или казахстанская организация должна быть неправительственной (при этом казахстанское законодательство определяет понятие «неправительственный» исключительно в отношении некоммерческих организаций, зарегистрированных в Казахстане и только для целей участия в государственном социальном заказе);
- 3) деятельность государственных, международных, зарубежных и казахстанских организаций должна носить благотворительный и (или) международный характер (при этом казахстанское законодательство не определяет, ни что такое «благотворительный», ни что такое «международный характер» деятельности организаций). На практике, данное требование не применяется. Для органов власти, как правило, достаточно того, что организация является внесенной в Перечень грантодателей, о котором пойдет речь ниже;
- 4) деятельность государственных, международных, зарубежных и казахстанских организаций не должна противоречить Конституции РК;
- 5) государственные, международные, зарубежные и казахстанские организации должны быть включены в Перечень, устанавливаемый Правительством РК.

Налоговое законодательство также содержит ряд требований к НКО, с тем, чтобы они могли использовать льготы по полученным ими грантам. Согласно пункту 2 статьи 134 Налогового кодекса доход НКО, признанных таковыми Налоговым, полученный ими по договору на осуществление государственного социального заказа, в виде вознаграждения, гранта, вступительных и членских взносов, благотворительной помощи, спонсорской помощи, безвозмездно полученного имущества, отчислений и пожертвований на безвозмездной основе, не подлежит налогообложению КПН при соблюдении следующих условий:

- 1) организация должна иметь статус НКО в целях налогообложения, то есть должна быть создана в определенных организационно-правовых формах (все формы НКО, кроме акционерных обществ, учреждений и потребительских кооперативов);
- 2) НКО должна осуществлять деятельность в общественных интересах;

¹⁰ Подпункт 11) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса РК.

- 3) НКО не должна иметь цели извлечения дохода в качестве такового;
- 4) НКО не должна распределять полученный чистый доход или имущество между участниками.

Только в случае соответствия данным требованиям, НКО будет освобождена от уплаты КПП на доход в виде гранта, а также получит право на льготы по социальному налогу (выплаты за счет средств грантов не облагаются социальным налогом), налогу на добавленную стоимость (возврат НДС, уплаченного за товары, работы, услуги, приобретенные за счет средств гранта), а также таможенным платежам (товары, приобретаемые за счет средств грантов, освобождены от уплаты таможенных сборов). В случае получения гранта физическим лицом, оно будет освобождено от уплаты индивидуального подоходного налога (ИПН).

В целом по региону и в Казахстане в частности в 2016 году эксперты отмечали так называемое «сужение гражданского пространства», отражающееся, прежде всего, в законодательной сфере, регулирующей деятельность ОГО. В Казахстане по неправительственным организациям теперь ведется отдельная статистика, специальная База данных, которая рассчитана на сбор и предоставление публичной информации не только о самих субъектах неправительственного сектора, но и обо всех проектах НКО, содержании их работы, целевых группах, получаемых инвестициях, частных и государственных. Кроме того, в октябре 2016 года введен дополнительный Мониторинг иностранного финансирования именно в отношении организаций гражданского общества. Мониторинг охватит финансовые средства, направленные из-за рубежа на оказание юридической помощи и изучение общественного мнения, а также на социологические опросы, сбор, анализ и распространение информации, производимые не в коммерческих целях. Юридические и физические лица, спонсируемые из-за рубежа, обязаны в рамках мониторинга в течение 10 дней уведомить органы государственных доходов о получении денег и регулярно предоставлять отчетность. При этом вся эта информация будет размещаться на сайте Комитета государственных доходов, которым формируется электронная база данных о физических и юридических лицах, получающих иностранное финансирование. База данных будет регулярно пополняться и находиться в открытом доступе.

4.2. ФИНАНСИРУЮЩИЕ СТРУКТУРЫ И ОБЪЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НКО

В Казахстане финансирование НКО также осуществляется иностранными и международными структурами, представляющими все три сектора: государственный, коммерческий и некоммерческий.

Государственный сектор иностранного финансирования включает средства, предоставляемые *посольствами иностранных государств, двусторонними и многосторонними донорами*. Коммерческий сектор в основном представлен иностранными *корпоративными донорами*. Некоммерческий сектор представлен иностранными, международными и местными *частными и негосударственными фондами*, которые для финансирования НКО оперируют не национальным капиталом.

В Казахстане ведет свою работу 53 международные организации, 30 иностранных государственных организаций, 77 зарубежных неправительственных общественных организаций и фондов, официально разрешенных правительством РК. Следует отметить, что часть международных доноров работает с правительством Казахстана (например, Всемирный Банк, ПРООН), однако в таких проектах необходимым компонентом является участие гражданского общества. Ряд доноров работает напрямую с НКО.

Двусторонние доноры:

- ✓ США – USAID (Агентство США по Международному Развитию) в РК, Посольство США
- ✓ Германия – GIZ, Посольство Германии
- ✓ Представительство Евросоюза в Казахстане
- ✓ Посольство Великобритании
- ✓ Японское Агентство Международного Сотрудничества JICA

Многосторонние доноры:

- ✓ ГЭФ
- ✓ Глобальный Фонд
- ✓ ООН
- ✓ ОБСЕ

Иностранные и международные государственные доноры

Согласно статистике ОЭСР¹¹ (Комитета Содействия Развитию- DAC (Development Assistance Committee))¹², объем официальной помощи (ODA (Official Development Assistance)), т.е. вся внешняя помощь, включая займы и кредиты)¹³ составила:

- От всех доноров в 2014 г. – 97,13 миллионов долларов США, в 2015 г. – 131,15 млн. (данных за 2016-й год пока в официальном доступе нет).
- При этом от стран DAC помощь Казахстану за последний год сократилась с 61,72 млн. в 2014 г. до 53,37 млн. долларов США в 2015 г.
- В то же время возросла от многосторонних агентств в 2014 г. – 33,98, в 2015 г. – 51,48 миллионов долларов США.

Более подробная разбивка финансовой помощи, полученной Казахстаном от других стран и многосторонних агентств (в среднем за год в млн. долларах США):

Таблица 4.2. Финансовая помощь, полученная Казахстаном от других стран и многосторонних агентств

Доноры	2014 г	2015 г	2016 г
Все доноры, всего	97.129779	131.147202	...
Страны DAC	61.71907	53.375	...
Страны, не входящие в DAC	1.430549	26.292799	...
Многосторонние агентства	33.980161	51.479401	...
Страны Большой Семерки (G7), всего	56.359326	48.055647	...
Страны DAC- члены Евросоюза, всего	26.08964	31.493559	...
Австралия	...	...	...
Австрия	1.230941	1.760495	...
Бельгия	...	0.009408	...
Канада	0.101838	0.102785	...
Чешская Республика	0.106845	0.043906	...
Дания	...	...	...
Финляндия	0.075008	0.053809	...
Франция	4.82416	5.330363	...

¹¹ <http://stats.oecd.org/qwids/>

¹² https://en.wikipedia.org/wiki/Development_Assistance_Committee

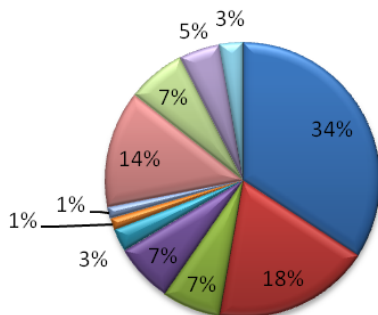
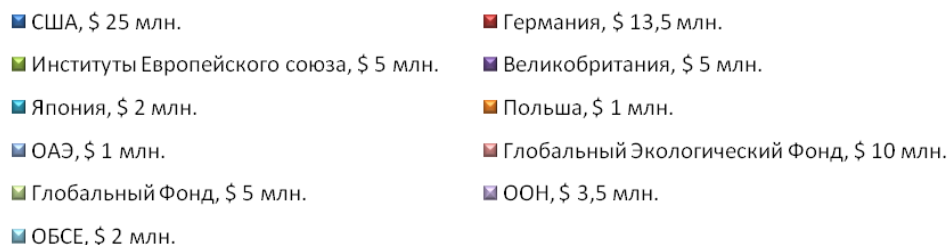
¹³ https://en.wikipedia.org/wiki/Official_development_assistance

Германия	14.47069	13.722032	...
Греция	0.050056	0.053762	...
Венгрия	0.160336	0.398564	...
Исландия	...	...	...
Ирландия	...	...	...
Италия	0.148319	0.058422	...
Япония	3.178012	1.696139	...
Корея	0.970608	1.175056	...
Люксембург	...	...	...
Нидерланды	0.587589	0.436752	...
Новая Зеландия	...	...	...
Норвегия	0.67343	0.093002	...
Польша	1.220005	1.081558	...
Португалия	...	0.005676	...
Словацкая Республика	0.002256	0.00666	...
Словения	...	0.003175	...
Испания	0.012154	0.054852	...
Швеция	0.070409	0.023763	...
Швейцария	0.179802	0.118917	...
Великобритания	3.110568	8.450362	...
США	30.52574	18.695541	...
Институты ЕС (EU)	12.207877	14.235942	...
Азербайджан	...	...	...
Болгария	...	...	...
Международный Валютный Фонд (International Monetary Fund), всего	...	...	...
Концессионный Тростовый Фонд МВФ (IMF Concessional Trust Funds)	...	...	...
Региональный Банк Развития (Regional Development Bank), всего	0.274866	0.90539	...
Африканский Банк Развития (African Development Bank), всего	...	...	...
Азиатский Банк Развития (Asian Development Bank), всего	0.274866	0.90539	...
Специальные Фонды АзБР (AsDB Special Funds)	0.274866	0.90539	...
Межамериканский Банк Развития (Inter-American Development Bank), всего	...	...	...
Карибский Банк Развития (Caribbean Development Bank (CarDB)	...	...	...
Совет Европейского Банка Развития (Council of Europe Development Bank (CEB)	...	...	...
Европейский Банк Реконструкции и Развития (European Bank for Reconstruction and Development)	...	...	...
Исламский Банк Развития (Islamic Development Bank (IsDB)	...	...	...
ООН (United Nations), всего	3.203837	4.296901	1.567879
Международное Агентство по Атомной Энергетике (International Atomic Energy Agency (IAEA)	...	0.322618	...
Международная Организация Труда	0.09104	0.0788	...

(International Labour Organization (ILO)			
Помощь ООН (UNAIDS)	0.593478	0.719533	0.785368
ПРООН (UNDP)	0.391568	0.374907	...
UNECE	0.01071	...	...
UNFPA	0.6181	0.598144	...
UNHCR	...	0.221209	...
Детский Фонд ООН (UNICEF)	1.123801	1.409086	...
Всемирная Организация Здравоохранения (World Health Organization (WHO)	0.375141	0.572605	0.782511
Группа Всемирного Банка (World Bank Group), всего	...	...	...
Другие многосторонние, всего	18.293581	32.041169	...
Фонд Климатических Инвестиций (Climate Investment Funds (CIF)	0.414109	15.285632	...
Глобальный Экологический Фонд (Global Environment Facility (GEF)	10.172495	9.035462	...
Глобальный Фонд (Global Fund)	5.32848	5.55081	...
Глобальный Институт Зеленого Роста (Global Green Growth Institute)	0.107421	...	...
ОБСЕ (OSCE)	2.271076	2.169262	...
Мемо: частные доноры, всего	...	...	...

Таким образом, наиболее крупные доноры – страны и многосторонние агентства для Казахстана в 2014 - 2015 гг. (в среднем за год в млн. долларах США):

Наиболее крупные доноры: Среднегодовой объем финансирования НКО, млн.долл. США



Информацию по грантам для НКО можно найти на платформе ВЕЦА¹⁴ (данный веб-ресурс является частью регионального коммуникационного и координационного проекта “Региональная Платформа по поддержке, координации и коммуникации гражданского общества и сообществ – ВЕЦА”).

Следует отметить, что данные о помощи Казахстану в целом носят агрегированный характер: в представленной выше статистике ОЭСР¹⁵ предложена дезагрегированная информация по организациям-донорам, что дает возможность оценить вклад каждого донора по годам. На сайте представлены данные о финансировании по секторам поддержки (в том числе, правительственный и гражданский сектор), однако, исходя из этих данных, невозможно увидеть данные по странам, т.е. посмотреть разбивку по секторам поддержки и объемы финансирования, выделенные именно для поддержки деятельности НКО РК.

Информация о выделенном финансировании часто представлена общей (агрегированной) суммой, которая, помимо прямой помощи бенефициарам, очевидно, включает в себя и иные расходы. К таким могут относиться расходы по обслуживанию грантовых программ (которые иногда могут составлять до 70% от общей суммы), расходы на функционирование офисов в Казахстане и др. расходы, не входящие в суммы финансирования, представленного НКО страны.

Отдельные страны ведут работу над созданием общедоступных информационных ресурсов, на которых представлены данные об объеме поддержки, предоставленной другим государствам. В частности, можно привести примеры США, создавших и постепенно дорабатывающих информационный ресурс ForeignAssistance.gov.

ForeignAssistance.gov

(<https://www.foreignassistance.gov/learn/about-fa>)

является основным инструментом правительства США в сфере повышения прозрачности расходов, связанных с иностранной помощью. Открытые данные об иностранных инвестициях США во всем мире позволяют заинтересованным сторонам и широкой общественности лучше понимать суть программ поддержки США, делают их более актуальными и эффективными.

С момента своего запуска, ForeignAssistance.gov работает над созданием стандартных требований к собираемым и предоставляемым данным в разрезе всех структур правительства США и его служб поддержки. Данные представляются в виде ежеквартальной отчетности. Правительство активно работает над разработкой динамичного и удобного для пользователя веб-сайта, основное предназначение которого заключается в том, чтоб быть центральным хранилищем данных, где заинтересованные стороны могут легко получить доступ к бюджетной, финансовой и арбитражной информации правительства США и использовать ее в стандартизованном и удобном для понимания формате.

На данном сайте есть информация по суммам финансирования, предоставленным всеми американскими организациями в рамках проектов в РК. Исходя из представленных данных, можно выделить такое направление, как поддержка



¹⁴ <http://eecaplatform.org/opportunities/grantyi-ot-inostrannyih-posolstv-kakie-est-vozmozhnosti-i-gde-ih-iskat/>

¹⁵ Комитет Содействия Развитию – DAC (Development Assistance Committee-
<http://stats.oecd.org/qwids/>

демократии, прав человека и управления (Democracy, Human Rights and Governance), которое обычно подразумевает поддержку НКО, однако, как упоминалось выше, пока это сводные данные.

В целом на глобальных сайтах организаций-доноров объем доступной информации зачастую отличается от представленных сводных данных ОЭСР. За последние несколько лет рост глобальных и национальных инициатив свидетельствует о более широком спросе на прозрачность и доступ к большему количеству данных от ряда заинтересованных сторон, как в развивающихся странах, так и в странах-донорах. Обсуждения вокруг Целей устойчивого развития на 2015 год подчеркивают, что улучшение доступа к информации на национальном уровне позволит сделать лидеров и участников процесса развития более подотчетными.

В 2008 году была запущена Инициатива прозрачности международной помощи (IATI- <https://www.aidtransparency.net/about/why-iati>). Стандарт IATI представляет собой техническую публикацию, позволяющую сравнивать данные о профинансированных программах поддержки. К настоящему времени 594 организации уже опубликовали соответствующие данные (<https://iatiregistry.org/publisher>), а 40 стран установили Систему управления информацией о помощи. В списке этих организаций можно найти и доноров для РК. Например, для ЮСАИД найден файл по Казахстану (<https://iatiregistry.org/dataset/usaid-kz>), который содержит 133 вида деятельности. Сайт постоянно совершенствуется, однако пока поиск информации является довольно сложным процессом.

Также на сайте можно найти своего рода рейтинг прозрачности донорских агентств – рейтинг прозрачности «Публикуй Что Финансируешь» (АТИ)¹⁶ который замеряет приверженность организаций ценностям прозрачности и подотчетности программ помощи. АТИ использует 39 взвешенных показателей для оценки приверженности организаций развитию прозрачности помощи и публикации информации о помощи.

В 2016м году Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) во второй раз возглавляет этот индекс, заняв первое место в последнем АТИ, а вторая корпорация «Вызовы тысячелетия» занимает второе место. ЮНИСЕФ впервые входит в «очень хорошую» категорию Индекса, перейдя на третье место. В эту категорию также входят Департамент международного развития Соединенного Королевства (Великобритания - DFID), Глобальный фонд, Всемирная организация развития международного банка (ВБ-МАР), Межамериканский банк развития (МАБР), Азиатский банк развития (АБР), правительство Швеции и Африканский банк развития (АфБР).

Таким образом, налицо глобальный тренд на прозрачность и оценку иностранной помощи, однако найти специфичную информацию по стране, либо по направлению поддержки НКО очень сложно. Логично было бы предположить, что данная информация должна содержаться на сайтах казахстанских отделений и представительств иностранных донорских структур в стране.

Корпоративные доноры

Многие международные компании в рамках своих глобальных стратегий корпоративной социальной ответственности (КСО) имеют социальные программы для оказания финансовой поддержки различным проектам развития сообществ на локальном и национальном уровнях. Многие программы ограничены областями, в которых компании работают или имеют высокий потенциал продвижения для своих

¹⁶ Publish What You Fund- <https://www.aidtransparency.net/news/aid-transparency-index-2016-launch>

продуктов и услуг. Проекты КСО, способствующие инновациям и экономии ресурсов, также предоставляют компаниям дополнительные конкурентные преимущества за счет повышения лояльности персонала, клиентов и правительства страны. Однако есть несколько международных корпораций, которые предоставляют гранты НКО без коммерческих интересов, особенно в развивающихся странах. Например, Toyota Motor Corporation на глобальном уровне с 2000 года оказывает финансовую поддержку проектам, направленным на сохранение мировых ресурсов и гармоничных отношений между деятельностью человека и окружающей средой.

Глобальный Договор ООН (ГД ООН) – крупнейшая инициатива Организации Объединённых наций в сфере корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития, в 2015 году отметила свое 15-летие под девизом «Бизнес как сила добра» (www.unglobalcompact.org). Главная миссия Глобального договора – интеграция в его деятельность во всем мире десяти принципов в сфере прав человека, трудовых взаимоотношений, окружающей среды и противодействия коррупции в целях устойчивого и справедливого социально-экономического развития. Включение принципов ГД ООН в корпоративную систему ценностей и публичное подтверждение их реализации на практике являются широко признанными показателями ответственной деловой практики и добросовестной репутации, необходимыми для выхода на международный уровень деятельности и партнерства.

Сегодня в Казахстане 16 государственных и частных компании, включая компании с иностранным капиталом, такие как GSM Казахстан/ Kcell, (www.kcell.kz), "Becker & Co" Ltd. (www.becker.kz) являются членами Глобального договора.

Chevron Шеврон (ТШО)

Это самый крупный добывающий холдинг с иностранным участием в РК. За период с 1993 г. общие выплаты Республике Казахстан в виде налогов, природной ренты, отчислений на социальные нужды превысило 80 млрд. долларов. Выделяет образовательные стипендии и гранты, поддерживает программы в т.ч. совместно с государственными, отраслевыми и межгосударственными агентствами (ПРООН, ЕБРР, KazEnergy Foundation) и через операторов (ФЕЦА, Фонд Игилик, Образовательный Центр Bilim и др.) в рамках следующих приоритетов: экономическое и экологическое образование, республиканские конкурсы для детей, профессиональные курсы для школьников и безработных женщин, образовательные стипендии для специалистов в области нефти и газа, развитие МСБ (в регионах Западного Казахстана, в Шымкенте, в Алматы). Помимо этого, Шеврон оказывает поддержку проектам в области здравоохранения, включая помощь детским домам и больницам, поддержка культуры и искусства, СМИ. Например, на реализацию 5-ти летней программы по развитию ремесленничества с 2011 г. было выделено \$200 000. Через специально созданный в 2000 г. Фонд Игилик, в Западном Казахстане с 2010 г. выделяется \$20 млн. в год на социально-экономические, образовательные и инфраструктурные проекты.

Coca Cola

В рамках КСО поддерживает проекты в четырех приоритетных областях, которые улучшают здоровье в сообществах: вода, фитнес, переработка отходов и образование.

Nestlé

Премия Nestlé в области создания социальной ценности обеспечивает финансовую помощь бизнес-идеям, создавая дополнительную ценность для общества в сферах питания, водных ресурсов и развития сельских районов.

AES

Имеет следующие приоритеты КСО: Путь к Успеху (профобразование сирот в ВКО); обучающая программа по окружающей защите окружающей среды; инфраструктурные инвестиции в объекты здравоохранения в ВКО (Усть-Каменогорск, Семей); бесплатные стипендиальные программы-гранты (МВА в Казахстано-Американском Университете) для молодежи – будущих сотрудников AES.

Также стратегии КСО имеют и частично реализуют в Казахстане такие корпорации как Samsung, Exxon Mobile, ConocoPhillips, Лукойл, KPMG, Ernst & Young, Филип Моррис, Procter&Gamble, Microsoft, Intel, международные розничные сети METRO и Рамстор, сети отелей Rixos, Intercontinental, Marriott\ Ritz Carlton, крупнейшие мобильные операторы с иностранным участием KCELL, Beeline, Tele-2 и другие. В связи с экономическими трудностями в поддержке социальных проектов и проектов НКО серьезно снизилась роль банковского сектора ввиду ухода крупных иностранных игроков (HSBC, CitiBank, RBS, Texaco) и сокращении доли иностранных капиталов в других банках (АТФ, Bank CenterCredit). Крупными иностранными игроками остаются российские банки Сбербанк, ВТБ, Альфа Банк, но их социальная активность на сегодня не столь высока.

Частные и негосударственные фонды

На данный момент наиболее активными грантодателями, не считая межгосударственные агентства и миссии, являются фонды или представительства фондов, локализовавшиеся в Казахстане и использующие иностранное финансирование для выделения суб-грантов НКО. Наиболее крупными из них являются Фонд Сорос-Казахстан, Фонд Евразия Центральной Азии и ОЮЛ АРГО.

Помимо этого, за последнее десятилетие появилось достаточно много благотворительных фондов, миссия которых – сбор средств для помощи определенным уязвимым группам населения. Подобные организации, прежде всего, оказывают прямую помощь нуждающимся людям, т.е. финансирование социальных проектов, реализуемых НКО, не является основной их деятельностью.

Фонд Сорос-Казахстан (ФСК) <http://ru.soros.kz>

Миссия Корпоративного фонда «Благотворительный Фонд Сорос-Казахстан» (ФСК) – развитие открытого общества в Казахстане.

ФСК как казахстанская неправительственная благотворительная организация с 1995 по 2013 г. выдала грантов на общую сумму более 70 млн. долларов для поддержки гражданских инициатив в РК (проекты по профилактике ВИЧ/СПИД, стипендиальные программы по обучению за рубежом, образовательные программы по дебатам, критическому мышлению, программа поддержки культуры и искусства и др.).

Развитие открытого общества требует системной работы по разным направлениям, но из-за ограниченности ресурсов Фонда приходится отказываться от некоторых приоритетов. Например, с 2014 г. ФСК отказался от продолжения поддержки паллиативной помощи, которой занимался многие годы (в т. ч. принимая во внимание развитие господдержки паллиативной помощи в РК и создание сети организаций, работающих в этой сфере).

В то же время в стратегии Фонда на 2014-2016 годы появились новые инициативы: «Местный бюджет», «Общество для всех» и «Публичная политика».

В 2014-2016 гг. на первое место вышла просветительская функция Фонда, роль транслятора ценностей.

В 2014-2016 гг. ФСК поддерживал проекты по правам человека, прозрачности и подотчетности управления государством, а также свободе слова, мысли и самовыражения.

С 2014 по 2016 год Фонд выдал более 300 проектных, проездных и образовательных грантов на сумму 2 533 741 452 т.¹⁷

Местный Бюджет. С 2017 г. вошла в программу «Прозрачность и подотчетность». Молодежная программа с 2017 г. трансформировалась в программу «Новые гражданские инициативы».

Фонд Евразия Центральной Азии (ФЕЦА) <http://www.ef-ca.org>

Фонд Евразия Центральной Азии – это общественная организация, основанная в регионе в 2005 г. с целью повышения гражданской активности, развития частного предпринимательства, образования и госуправления в ЦА, с офисами в Алматы, Бишкеке и Душанбе. Доноры и спонсоры – международные, в основном американские, агентства и компании: USAID, Chevron, Exxon, CocaCola, BG (Shell), AES, EU, миссии Нидерландов, Великобритании и др.

Согласно отчетам, представленным на веб-сайте организации, годовые бюджеты Фонда превышают \$1 млн., включая донорские, спонсорские и благотворительные проекты: 2014 г. – \$893 138 (донорские проекты), \$237615 (спонсорская), 2015 - \$900 948 – донорские проекты, \$711840 – спонсорская, благотворительная помощь.

Ассоциация Развития Гражданского Общества (АРГО) <http://argonet.org>

АРГО – национальная ассоциация, объединяющая организации гражданского общества (ОГО), предоставляющие услуги общественным организациям и сообществам в Казахстане. АРГО была официально зарегистрирована в 2004 году, объединив ресурсные центры ОГО по всей территории страны. Каждый ее участник имеет собственную сеть НКО, таким образом, официальные члены АРГО получают доступ к более чем 80% НКО в Казахстане. В течение 10 лет АРГО активно занималась развитием гражданского общества в Казахстане, а в последние годы сфера ее деятельности расширилась на всю Центральную Азию, СНГ и Южную Азию. За период деятельности организация администрировала более 500 малых проектов и контрактов с местными ОГО и общественными организациями в Центральной Азии на общую сумму \$4 000 000;

ОЮЛ АРГО создавался и поддерживался завершившим работу в Казахстане международным фондом Counterpart Consortium. Ранее USAID не выдавал прямых грантов НКО, сейчас получателями таких грантов стали крупные локализовавшиеся американские фонды. Известно, что на программу по региональному развитию (3 года), реализуемую АРГО, USAID выделил грант в размере около 1 млн. долларов. Также реализовывались проекты при поддержке Еврокомиссии.

Из других фондов можно выделить Фонд Ф. Эберта, СПИД Фонд Восток-Запад и др.

Из частных (негосударственных) Фондов, которые не имеют офисов в Казахстане, но финансируют проекты на территории можно выделить Фонд Била и Мелинды Гейтс, Фонд Карнеги, Национальный фонд в поддержку демократии (NED), образовательные и гуманитарные фонды, Фонд Аденауэра, Фонды поддержки женщин (Matacash), помощи инвалидам (Абилис), борьбы с туберкулезом и СПИД.

¹⁷ данные с сайта/из годовых отчетов ФСК (суммы включая административные расходы)

Красный Полумесяц Казахстана (КПК)

КПК как часть Международного Движения Красного Креста и Красного Полумесяца, крупнейшего и известнейшего в мире гуманитарного сообщества, является также и одним из крупнейших получателей грантовой и спонсорской помощи. Миссия национальных обществ – оказание помощи людям внутри своих стран как в период вооружённых конфликтов и чрезвычайных ситуаций (при поддержке Международного Комитета Красного Креста, базирующегося в Женеве), так и в мирное время (при поддержке Международной Федерации Красного Креста и полумесяца). При помощи международных и местных партнеров, а также частных пожертвований (в т.ч. через интернет и СМС) от членов и частных лиц и компаний, основными приоритетами национального Общества КП являются реагирование на бедствия, курсы по реагированию на землетрясения, курсы первой помощи, социальная помощь, донорство крови, служба розыска.

На сегодня Красный Полумесяц Казахстана – это штаб-квартира в Алматы, 17 филиалов, 5423 члена, 152 сотрудника, 1435 волонтеров.

Помимо Международной федерации и Комитета Красного Креста, донорами национального Общества Красного полумесяца Казахстана выступают Общества Красного Креста США, Швейцарии, Германии, Финляндии, Китая, а также Арабский Красный Полумесяц (ОАЭ). Также партнерами развития выступают Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Программа развития ООН, Европейский Союз, Фонд ООН в области народонаселения и посольства США и Венгрии. Партнерами и спонсорами на региональном и местном уровне выступают такие компании как Nestle, Procter & Gamble, K-Cell, Waikiki, а также госструктуры Казахстана, в лице Министерства по Чрезвычайным ситуациям, МВД и Акимата Алматы.

С суммами и источниками поступления средств, а также перечнем проектных расходов Общества можно ознакомиться на корпоративном сайте (www.redcrescent.kz), где размещены годовые отчеты КПК. В 2014 г. они составили почти миллиард тенге. Ниже приведена структура поступлений и проектных расходов:

Рис.4.1. Структура поступления и расходы КПК за 2014 г.¹⁸

¹⁸ Источник – официальный сайт www.redcrescent.kz



Расходы в 2014 году - 972 067 000 тг

Подготовка и реагирование на ЧС	115 587 500 тг.
Профилактика ТБ/ВИЧ и помощь социально уязвимым людям	99 378 300 тг.
Помощь беженцам	38 801 000 тг.
Помощь детям-сиротам	347 354 000 тг.
Помощь трудовым мигрантам	22 562 200 тг.
Материальная помощь нуждающимся	3 743 000 тг.
Содержание Домов престарелых, Больниц сестринского ухода, ХОСПИСа	164 468 700 тг.
Проведение семинаров, тренингов	2 719 300 тг.
Проведение благотворительных акций	19 422 000 тг.
Информационная деятельность	1 155 000 тг.
Поощрение волонтеров	3 251 700 тг.
Административно-хозяйственная деятельность	115 957 300 тг.
Организационное развитие	37 667 000 тг.

Примеры проектов КПК:

Помощь детям-сиротам. Красный Полумесяц Казахстана при финансовой поддержке Красного Полумесяца Объединённых Арабских Эмиратов с 2002 года оказывает опеку над детьми-сиротами из малообеспеченных и многодетных семей, потерявших отца. Каждый из этих детей получает пособие в размере 588 долларов США в год (49 долларов в месяц) до достижения ими совершеннолетия. В 2014 г. под опекой Общества находилось 3 075 детей, т.е. оказанная в 2014 г. помощь составила 1 808 100 долларов США. В 2015 г. помощь для детей (2 644 ребенка) составила 1 555 000 долларов. В 2016 г. была оказана помощь 5 356 детям на сумму 759 543 138 т.

Оказание помощи беженцам (решение социальных проблем беженцев, через оказание медицинской, материальной и гуманитарной помощи). Большинство беженцев проживает в Казахстане более десяти лет. За 2016 г. 2 587 человек получили материальную помощь на общую сумму 26 млн.т. 1612 человек получили медицинскую помощь на сумму 20 млн.т. 567 беженцев получили гуманитарную помощь на сумму 415 000 тенге.

Проект «Гуманитарная раздача уязвимым слоям населения» имеет целью помощь людям, которые не могут самостоятельно справиться с трудностями современной жизни (под опекой находятся тысячи одиноких пенсионеров и малоимущих семей). За 2016 г. обеспечены товарами первой необходимости 15 592 человека на сумму 79 533 476 тенге.

4.3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОДДЕРЖКИ

Направления работы международных и иностранных донорских структур целиком и полностью зависят от приоритетов, декларируемых международным сообществом, а также приоритетов, устанавливаемых авторизирующими выплаты органами (например, парламентами стран, попечительскими советами Фондов).

В Приложении А приведены данные о направлениях поддержки (приоритеты, стратегии) и объемах помощи наиболее крупных донорских организаций, работающих в Казахстане. Ниже представлено более подробное описание направлений и объемов финансирования ключевых иностранных и международных финансирующих структур.

USAID (Агентство США по Международному Развитию) в РК¹⁹

На сегодняшний день Казахстан – страна со средним уровнем дохода и начинает играть роль регионального лидера. Агентство USAID сотрудничает с правительством Республики Казахстан, чтобы добиться устойчивого развития. Основной упор делается на расширение диверсификации и конкурентоспособность торговли и рынков, содействие региональному сотрудничеству в области энергетических и водных ресурсов, а также укрепление инклюзивных институтов управления, которые отвечают на потребности граждан.

ЮСАИД оказывает поддержку в *трех основных направлениях*:

- Глобальное Здравоохранение (в частности, профилактика ВИЧ/СПИД, туберкулеза и т.п.)
- Демократия, Права Человека и Управление (поддержка НКО, СМИ, гендерное равноправие и пр.)
- Экономический Рост и Торговля (МСБ, НПА для МСБ, ВТО, Новый Шелковый Путь, возобновляемая энергия, продовольственная безопасность).

Стратегия на 2013-2019 по Центральной Азии²⁰

Важно отметить два момента: стратегия использует региональный подход (регион Центральной Азии), однако с учетом специфики каждой страны; а также учитывает геополитические процессы в регионе и интересы и программы самих США.

В Стратегии говорится: «Анализируя деятельность агентства USAID в течение последних 20 лет, можно отметить, что она развивается в двух важнейших направлениях и в значительной степени основана на двух широких концепциях. Ориентировочно с 1993 года и заканчивая летом 2001 года, программы развития были направлены на продвижение от централизованных, ориентированных на контроль подходов, принятых в Советском Союзе, к более «западным» экономическим, политическим и социальным моделям развития. Во втором десятилетии, начиная непосредственно после трагедии 11 сентября и вплоть до конца этого года, важную, а порой и решающую роль играли события в Афганистане, по крайней мере, с точки зрения осознанной необходимости взаимодействия со странами Центральной Азии с целью поддержания стабильности, а также для того, чтобы обеспечить дополнительные воздушные и автомобильные пути к не имеющему выхода к морю Афганистану».

¹⁹ <https://www.usaid.gov/ru/kazakhstan/>

²⁰ <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1861/USAIDCentralAsiaRDCSRussian.pdf>

В документе отмечается, что в будущем важно «соблюдать баланс между двусторонними и региональными проблемами, учитывая расходящиеся реалии отдельных стран». Также, регион по-прежнему сохраняет свою важность с геополитической точки зрения и USAID продолжит использовать региональный подход, результатом которого будет «то, что воздействие в целом больше, чем сумма его частей. Нередко региональные и двусторонние программы неправильно воспринимались как идущие вразрез друг с другом, в то время как на самом деле двусторонние программы предоставляют необходимую основу для достижения результатов в масштабе региона. Стратегия регионального сотрудничества в области развития (СРСП) включает в себя несколько основных президентских инициатив, включая такие, как Продовольствие во имя будущего, Глобальные изменения климата, Чрезвычайный план президента США по борьбе со СПИДом (PEPFAR) и Глобальное здравоохранение. Кроме того, в мельчайших подробностях видится проект правительства США «Новый Шелковый путь» (НШП), как возобновляемая тема, так и в качестве организационного принципа».

Согласно имеющихся в свободном доступе данных²¹, распределенные финансовые потоки от ЮСАИД в Казахстан составили:

- в 2014 г. – 28 млн. дол. США;
- в 2015 г. – 25 млн. дол. США;
- в 2016 г. – 15 млн. дол. США.

Основное направление – предотвращение изменения климата. Основные секторы поддержки – защита окружающей среды и поддержка правительства и гражданского общества.

Посольство США

До 2015 г. осуществляло Программу малых грантов²² по развитию демократии. Направления поддержки включали построение демократических институтов и независимых СМИ, гражданское образование и верховенство закона, права человека, гендерные реформы и рыночные реформы. Сумма гранта в среднем составляла 10 000 долларов США (от 5000 до 24000) и предоставлялась на год напрямую зарегистрированным неправительственным организациям РК.

В целом, Программа малых грантов Посольства США²³ была создана с целью развития гражданского общества Республики Казахстан и продвижения интересов и воли граждан Казахстана. Последний конкурс завершился 3 апреля 2017 года. Подаваемые проекты-заявки должны были соответствовать следующим тематикам:

Тема 1: Продвижение свободного доступа к информации, в том числе посредством современных СМИ (через социальные сети, инновационные решения, поддержку инициатив на местах).

Тема 2: Содействие культурному разнообразию и терпимости, в особенности, в сфере повышения потенциала молодежи.

Тема 3: Содействие развитию гражданского общества и создание гражданских объединений.

²¹

https://explorer.usaid.gov/cd/KAZ?fiscal_year=2014&implementing_agency_id=1&measure=Disbursements

²² https://kz.usembassy.gov/ru/democracy-commission-small-grants-program-ru/?_ga=2.255634443.2006296883.1507601751-291963455.1507601751

²³ https://kz.usembassy.gov/ru/education-culture-ru/grants-ru/?_ga=2.153560123.2006296883.1507601751-291963455.1507601751

Тема 4: Развитие медиа сферы.

Тема 5: Верховенство закона и развитие сотрудничества между правительством и гражданским обществом.

Тема 6: Повышение уровня общественного и гражданского образования, а также защита общественных интересов.

Тема 7: Защита прав человека.

Тема 8: Проблемы окружающей среды и энергия будущего.

Максимальная сумма гранта – 30 000 долларов США.

Германское общество по международному сотрудничеству (GIZ)

Основные направления поддержки:

- Устойчивая инфраструктура (трансграничное управление водными ресурсами в Центральной Азии – программа на 5 стран ЦА с 2009 по 2017 год. Основные партнеры: соответствующие министерства и гос. агентства, структуры ООН, Фонд Спасения Арала и пр.)
- Безопасность и мир (центральноазиатская программа по борьбе с наркотиками – на 5 стран ЦА с 2015 по 2018 гг.; германская программа биобезопасности – с 2013 по 2016 гг. через партнерские министерства)
- Социальное развитие (реформирование системы образования на страны ЦА с 2009 по 2016 годы, партнеры: министерства и институты образования²⁴)
- Управление и демократия (поддержка немецких национальных меньшинств – постоянно; продвижение принципа верховенства закона – на 5 стран ЦА, с 2014 по 2018 годы через Министерство юстиции)
- Окружающая среда и изменения климата (экосистемная адаптация к изменениям климата в высокогорных районах: Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, в КЗ через Министерство энергетики РК, с 2015 по 2019гг.; устойчивое использование земельных ресурсов – на 5 стран ЦА с 2016 по 2019 гг., совместно с землепользователями, госагентствами и частным сектором)
- Экономическое развитие и занятость (местное и региональное экономическое развитие – с 2008 по 2013 гг. через министерства экономики Кз, Кг, Тж и Уз; минеральные ресурсы для развития – с 2015 по 2018гг, в Кз через МЭ и МИР; профобразование через соответствующие министерства стран ЦА)

Каждые два года GIZ публикует отчеты по мониторингу и оценке своих программ, но информация представлена в агрегированном виде, к сожалению, отсутствует разбивка по странам.

Из открытых источников, согласно Отчета по оценке Проекта «Минеральные ресурсы для развития», его стоимость на три страны (Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан) составила 4,5 млн евро²⁵. Общей целью программы являлось

²⁴ <https://www.giz.de/en/downloads/giz2014-ru-reform-bildungssysteme-za.pdf>

²⁵ [http://star-www.giz.de/cgi-](http://star-www.giz.de/cgi-bin/starfetch.exe?gAKvOfAjeSMSqHiu2YC3Obj.tU4BkiDyZb0tIYksgfw2OqzTmMfdhK@2M1YcoKvamxbm0NE9KgmJftzYyqACBpjMnQ6.XGvLsntc2o@@xu.Lv6tCOX8wCx6cKUElouwXwoEcRZmHL4y2UQJisT3E9aZt4U Uk3ZldfNcGNPnX.P4@E3OQSxW0UMUrvKmjomul73D6PT6J43ikyM0ljU7JA/giz2015-0185en-projectevaluation-mineral-resource-development-mrd.pdf)

[bin/starfetch.exe?gAKvOfAjeSMSqHiu2YC3Obj.tU4BkiDyZb0tIYksgfw2OqzTmMfdhK@2M1YcoKvamxbm0NE9KgmJftzYyqACBpjMnQ6.XGvLsntc2o@@xu.Lv6tCOX8wCx6cKUElouwXwoEcRZmHL4y2UQJisT3E9aZt4U Uk3ZldfNcGNPnX.P4@E3OQSxW0UMUrvKmjomul73D6PT6J43ikyM0ljU7JA/giz2015-0185en-projectevaluation-mineral-resource-development-mrd.pdf](http://star-www.giz.de/cgi-bin/starfetch.exe?gAKvOfAjeSMSqHiu2YC3Obj.tU4BkiDyZb0tIYksgfw2OqzTmMfdhK@2M1YcoKvamxbm0NE9KgmJftzYyqACBpjMnQ6.XGvLsntc2o@@xu.Lv6tCOX8wCx6cKUElouwXwoEcRZmHL4y2UQJisT3E9aZt4U Uk3ZldfNcGNPnX.P4@E3OQSxW0UMUrvKmjomul73D6PT6J43ikyM0ljU7JA/giz2015-0185en-projectevaluation-mineral-resource-development-mrd.pdf)

улучшение предпосылок для использования сектора минеральных ресурсов для развития экономики в интересах бедных слоев населения.

Как видно, основными партнерами для Германского общества по международному сотрудничеству являются профильные госорганы соответствующих стран.

Посольство Германии

Посольство осуществляет поддержку НКО через так называемые «малые проекты»²⁶, однако направления и суммы поддержки на сайте не указаны.

В конце прошлого года Посольство Германии в Астане заключило договоры о сотрудничестве с целью проведения малых проектов с двумя новыми партнерами: Общественным объединением инвалидов по зрению «Барс» (Темиртау) и Общественным объединением «Үміт-Надежда» (Костанай).

Представительство Евросоюза в Казахстане

Представительство ЕС в Республике Казахстан было открыто в 1994 году. В период с 1991 по 2014 гг. в целях оказания прямого содействия Казахстану ЕС осуществлял финансирование более 350 проектов общей стоимостью 180 млн. евро, которые выделялись для предоставления рекомендаций по вопросам политики различным министерствам, агентствам и комитетам Правительства РК (Министерство здравоохранения, Министерство юстиции, Министерство охраны окружающей среды, Министерство образования, Агентство по государственному управлению и др.). С 2014 года после получения статуса страны со средним уровнем дохода дальнейшая двусторонняя помощь со стороны ЕС Казахстану не оказывается.

Тем не менее, все действующие проекты двусторонней помощи, финансируемые в рамках Инструмента финансирования сотрудничества в области развития на 2007-2013 гг. (DCI), продолжают оказывать содействие стране в реализации реформ судебной системы и переходе к модели «зеленой экономики» и, следовательно, активно способствуют выполнению Плана нации «100 конкретных шагов».

Казахстан также принимает участие в региональных программах для государств Центральной Азии в рамках DCI в областях устойчивого регионального развития, интегрированного пограничного контроля, борьбы с наркотиками и преступностью, обеспечения региональной безопасности и верховенства права.

В рамках Европейского инструмента содействия демократии и правам человека (EIDHR) и Программы DCI «Негосударственные субъекты и органы местного самоуправления» (NSA-LA) неправительственные организации НКО Казахстана, самостоятельно либо в партнерстве с ЕС или международными организациями, оказывают содействие улучшению качества жизни, продвижению демократии и прав человека, а также участию гражданского общества в политическом диалоге на национальном и местном уровнях».

Основные данные о действующих проектах, контролируемых Представительством ЕС, доступны для ознакомления²⁷, в частности, проекты для ОГО нацелены на:

- Усиление ГО КЗ по вопросам химической безопасности – на 2015-2017гг., 396 тыс. евро.

²⁶ <http://www.kasachstan.diplo.de/Vertretung/kasachstan/ru/05-wirtschaft/kleinstprojekte/0-kleinstprojekte.html>

²⁷ https://ec.europa.eu/europeaid/countries/kazakhstan_en?qt-node_tabs_country_=1#qt-node_tabs_country_

- Повышение потенциала ГО и медиа РК по свободе выражения – 2014-2017, 310 тыс. евро.
- Усиления ГО Южно-Казахстанской области по продвижению прав человека – 2015-2017, 310 тыс. евро.
- Усиление сетевого взаимодействия ОГО по защите прав человека – 2012-2015, 250 тыс. евро.
- Консолидация усилий гражданского общества по продвижению защиты активистов-правозащитников – 2015-2017, 220 тыс. евро.

ЕС разработал Дорожную Карту по вовлечению гражданского общества в РК на 2014-2017 гг.²⁸, в которой указаны основные направления сотрудничества и индикаторы эффективности. Данные приоритеты включают:

1. Усиление ОГО по продвижению прозрачного управления, подотчетности и независимых судов.
2. Поддержка действий ГО в области социального развития, образования для маргинализированных групп, инклюзивного роста с учетом охраны окружающей среды.
3. Поддержка действий ГО в области прав человека и верховенства закона.

Казахстан также принимает участие в региональных программах для государств Центральной Азии в рамках DCI в областях устойчивого регионального развития, интегрированного пограничного контроля, борьбы с наркотиками и преступностью, обеспечения региональной безопасности и верховенства права.

В рамках Европейского инструмента содействия демократии и правам человека (EIDHR) и Программы DCI «Негосударственные субъекты и органы местного самоуправления» (NSA-LA) неправительственные организации НКО Казахстана, самостоятельно либо в партнерстве с ЕС или международными организациями, оказывают содействие улучшению качества жизни, продвижению демократии и прав человека, а также участию гражданского общества в политическом диалоге на национальном и местном уровнях.

В настоящий момент Представительство ЕС в Казахстане осуществляет несколько двусторонних проектов: один из них направлен на переход страны к модели «зеленой» экономики с финансированием Евросоюза в размере 7,1 миллиона евро, второй – на поддержку реформы судебной системы при финансировании в размере 12 миллионов евро.

В апреле 2017 г. Евросоюз презентовал девять проектов, получивших финансирование на общую сумму 3,7 миллионов евро²⁹:

1. Проект поддержки судебной реформы в Казахстане: повышение потенциала организаций гражданского общества с целью улучшения доступа уязвимых категорий населения осужденных к правосудию: Международная тюремная реформа, Общественный фонд "Центр по правам человека". Общая сумма гранта – 328 918 евро, вклад ЕС – 296 026 евро. Срок реализации – с 16 декабря 2016 года по 31 декабря 2018 года.

Цель: расширение права и возможности организаций гражданского общества, чтобы улучшить доступ к правосудию для несовершеннолетних преступников и уязвимых заключенных в Казахстане.

²⁸ https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eu_country_roadmap_civil_society_en_0.pdf

²⁹ <http://today.kz/news/kazakhstan/2017-04-07/739679-na-kakie-proektyi-v-kazahstane-evrosoyuz-vyidelil-granty-na-37-milliona-evro/>

2. Проект реформирования системы юридической помощи для уязвимых групп в Казахстане: Корпоративный фонд "Евразийский фонд Центральной Азии", Талдыкорганский правозащитный центр. Общая сумма гранта – 311 192 евро, вклад ЕС – 280 073 евро. Срок реализации – с 10 января 2017 по 31 декабря 2018 года.

Цель: улучшение защиты личных прав уязвимых групп населения, в частности, в широких кругах системы уголовного и гражданского правосудия посредством улучшения качества и доступа к правовой помощи, финансируемой правительством.

3. Проект по улучшению функционирования системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних в РК и повышение уровня доступа уязвимых групп к квалифицированной правовой помощи - Союз кризисных центров Казахстана, общественный фонд "Детский фонд Казахстана". Общая сумма гранта – 333 350 евро, вклад ЕС – 300 тысяч евро. Срок реализации – с 9 января 2017 года по 31 декабря 2018 года.

Цель: сокращение случаев нарушения прав человека, улучшение работы системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних в Казахстане.

4. Проект повышения и продвижения роли гражданского общества, направленной на мониторинг выполнения Казахстаном своих национальных и международных обязательств: Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности, Фонд развития парламентаризма в Казахстане, Международный центр журналистики MediaNet. Общая сумма гранта – 300 тысяч евро, вклад ЕС – 285 тысяч евро. Сроки реализации – 1 февраля 2017 года по 31 июля 2019 года.

Цель: продвижение институализации сотрудничества между активными организациями гражданского общества и государственными органами власти в области человеческого измерения и законодательного процесса с помощью рабочей группы консультативно-совещательного органа "Диалоговая площадка по человеческому измерению", созданного при министерстве иностранных дел РК.

5. Проект поддержки гражданского общества в праве на свободу выражения, мирных собраний и объединений – Управление Верховного комиссара ООН по правам человека. Общая сумма гранта 400 тысяч евро, вклад ЕС – 300 тысяч евро. Срок реализации – с 1 февраля 2017 года по 31 января 2019 года.

Цель: создание благоприятных условий для гражданского общества в целях продвижения прав человека и демократических реформ в Казахстане.

6) Проект вовлечения граждан в развитие «умного города»: Британский совет. Общая сумма гранта - 583 464 евро, вклад ЕС – 430 тысяч евро. Срок реализации – с апреля 2017 года по март 2020 года.

Цель: содействие городу Алматы в реализации стратегии "Видение 2020" по вопросам культуры, бизнеса и активной гражданской позиции посредством адресного развития гражданского общества.

7) Проект ОДАК – Енбекшиказахский альянс для устойчивого экономического и человеческого развития: Агентство FORMAPER торгово-промышленной, ремесленной, сельскохозяйственной палаты Милана; международная

экологическая ассоциация "Женщины Востока", KIP-School акимат Енбекшиказахского района, фонд "Фермеры Казахстана". Общая сумма гранта – 572 358 евро, вклад ЕС – 429 268 евро. Срок реализации – с 1 марта 2017 года по 30 июня 2020 года.

Цель: повышение потенциала организаций гражданского общества Енбекшиказахского района в формировании перспективных и устойчивых горизонтов для их местного развития посредством институционных, инновационных средств и средств укрепления потенциала для управления и услуг на основе участия.

8. Проект совместного подхода к развитию местного самоуправления: гражданский альянс Мангистауской области; гражданская инициатива Мунайлинского района; Гражданская инициатива Тупкараганского района; акиматы Мунайлинского и Тупкараганского районов. Общая сумма гранта – 458 412 евро, вклад ЕС – 412 570 евро. Срок реализации – с 1 марта 2017 года по 29 февраля 2020 года.

Цель: укрепление развития и принятие механизмов совместного самоуправления для улучшения качества жизни и экономического потенциала на селе в Мунайлинском и Тупкараганском районах.

9. Проект более активного участия заинтересованных сторон на местном уровне в Восточном и Центральном Казахстане: ассоциация гражданского общества РК; общественный фонд "Центр развития местного самоуправления"; Карагандинский областной экологический центр; ГУ "Аппарат акима сельского округа Нура"; фонд "Реформы местного самоуправления". Общая сумма гранта – 470 тысяч евро, вклад ЕС – 420 тысяч евро. Срок реализации – с 1 февраля 2017 года по 31 января 2020 года.

Цель: поддержка более активного участия заинтересованных сторон на местном уровне для внесения вклада в процессы управления и развития в Восточном и Центральном Казахстане.

Посольство Великобритании³⁰

Оказывает поддержку НКО через Программу двусторонних проектов (BPB). Приоритетами поддержки на 2016- 2017 гг.³¹ являлись:

- демократические ценности и верховенство закона;
- права человека для стабильного мира;
- усиление международной системы, основанной на правилах;
- улучшение доступа к кризисным центрам.

Сумма гранта от 5 до 30 тысяч фунтов стерлингов. Направления поддержки на 2015-2016 гг. включали³²:

- продвижение и защита свободы выражения;
- свобода верования и религий;
- предотвращение дискриминации женщин;
- демократические процессы (участие и гражданское общество);
- защита прав ЛГБТ;
- подотчетность правительства и борьба с коррупцией.

³⁰ <https://www.gov.uk/world/organisations/british-embassy-astana>

³¹ <https://www.gov.uk/government/news/bpb-call-for-project-proposals-in-kazakhstan>

³² <https://www.gov.uk/government/news/bpb-call-for-project-proposals--2>

Сумма варьировалась в коридоре 10-80 тысяч фунтов стерлингов.

Программа грантов Правительства Японии³³

Программа «Корни травы» безвозмездной помощи социальным проектам малого масштаба по обеспечению человеческой безопасности – это программа Правительства Японии, по финансированию местных органов власти, региональных школ, медицинских и других учреждений, а также неправительственных организаций, общественных объединений и фондов.

Данная программа нацелена на помощь простым слоям населения путем реализации различных социальных проектов по обеспечению человеческой безопасности. В Казахстане с 1997 года было одобрено 75 проектов на сумму 5,487,468 долларов США.

Бюджет проекта: не больше 10 млн. японских йен = около 80 тысяч Долларов США. Финансируемые организации-

- Местные Органы Власти;
- Медицинские Учреждения;
- Образовательные Учреждения;
- Неправительственные Организации (НКО);
- Общественные Организации;
- Общественные Фонды.

За период 2014-2016 были профинансированы следующие проекты НКО³⁴:

- Ремонт «Дома милосердия» Темиртауского филиала Красного полумесяца (Темиртауский филиал общества Красного полумесяца): \$80,405; Июль, 2014
- Строительство приюта для женщин пострадавших от насилия в селе Енбек (ОФ «Кризисный Центр Интизар»): \$90,185; Февраль, 2015.

Японское Агентство по Международному Сотрудничеству (JICA)³⁵

Деятельность JICA в Казахстане началась с 1991 года. С 1993 по 2011 годы JICA предоставило Казахстану по линии льготных займов (\$938,716 млн.), безвозмездных кредитов (\$61,147 млн.) и технической помощи (\$123,607 млн.). Более тысячи казахстанцев прошли стажировку по линии JICA в Японии. Функционирует Ассоциация выпускников JICA в Республике Казахстан. Наиболее известные проекты, осуществленные при содействии JICA в Казахстане: генеральный план развития новой столицы, города Астана; реконструкция аэропорта столицы, строительство моста через р. Иртыш в г. Семей и другие.

JICA имеет ограниченное количество проектов в Казахстане и все они нацелены на поддержку казахстанского малого и среднего бизнеса. Одним из проектов является создание на базе Назарбаев Университета Центра технологии промышленной автоматизации. Японской стороной уже направлено соответствующее оборудование стоимостью 960 тыс. долларов в Казахстан. Данная программа нацелена на обучение инженерно-технического персонала передовым технологиям, автоматизации производства и дальнейшего распространения в Казахстане. Существует совместная идея по установке на базе

³³ <http://www.kz.emb-japan.go.jp/cooperation/>

³⁴ http://www.kz.emb-japan.go.jp/cooperation/projects_list_2015.pdf

³⁵ https://www.jica.go.jp/english/our_work/types_of_assistance/tech/projects/j_center/kazakhstan.html

вуза солнечных панелей и выработки энергии для самого Университета. Это грантовый проект стоимостью 9 млн. долларов и мощностью в 800 кВт.

Агентство также может оказать содействие Правительству Казахстана в создании Агентства по содействию международному развитию KazAID. В 2008 году JICA объединилась с одним из подразделений Японского банка международного сотрудничества (JBIC) и в обновленном варианте имеет возможность предлагать различные схемы, включая техническое содействие, льготные кредиты и грантовую помощь. Акцент сотрудничества с Казахстаном на оказании технического содействия, поскольку Казахстан интересуется японскими технологиями. JICA намерено продолжить сотрудничество с Казахстаном по программам ликвидации последствий стихийных бедствий, энергоэффективности и развития частного сектора. Кроме того, JICA поддержало Казахстанско-Японский Центр по Развитию Человеческих Ресурсов³⁶

Глобальный Экологический Фонд (ГЭФ)³⁷

ГЭФ был создан для решения основной цели: достижение глобальных экологических выгод через финансирование программ и проектов в четырех тематических областях:

- биоразнообразие;
- изменение климата;
- международные воды;
- истощение озонового слоя.

ГЭФ осуществляет финансовую поддержку развивающимся странам для деятельного участия в Конвенции по Биологическому Разнообразию и в Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций по Изменению Климата. Исполняющими Агентствами ГЭФ являются Всемирный Банк, Программа ООН по Окружающей Среде (ЮНЕП), Программа Развития ООН (ПРООН).

Программа Малых Грантов (ПМГ) была начата Программой Развития ООН в 1992 году как пилотная программа ГЭФ. Целью ГЭФ/ПМГ является содействие и развитие деятельности неправительственных некоммерческих организаций (НКО), местных инициативных групп, работающих в рамках основных тематических областей ГЭФ. Программа Малых Грантов ГЭФ в настоящее время действует в 46 странах. Исполнение ГЭФ/ПМГ децентрализовано и ориентировано на специфику страны.

В основу деятельности ГЭФ/ПМГ положен принцип активного участия общественности. Поэтому небольшой объем финансирования неправительственных организаций (максимум 50 000 \$ США на проект) может способствовать развитию деятельности в решении глобальных экологических проблем, которая способствует объединению возможностей общественности, правительственных органов и международных организаций.

В Казахстане Программа Малых Грантов начала свою работу в 1997 году. Приоритетными областями ПМГ в Казахстане являются: биологическое разнообразие, изменение климата, международные воды. ПМГ в Казахстане не финансирует проекты в области истощения озонового слоя. Географическими приоритетами программы являются регионы Приаралья, Прикаспия и предгорья Западного Тянь-Шаня. Программа поощряет и поддерживает участие местного населения, а также других заинтересованных сторон.

Целевой группой ГЭФ/ПМГ является местное население, проживающее в районе географического приоритета ГЭФ/ПМГ, жизнеобеспечение которого напрямую зависит от состояния окружающей природной среды.

³⁶ http://new.kjc.kz/?page_id=2711&lang=ru

³⁷ http://www.econet.unesco.kz/r_gef.htm

В целом, в рамках программы ГЭФ/ПМГ, НКО могут быть определены как зарегистрированные добровольные самоуправляемые некоммерческие объединения граждан, работающие в сфере тематических приоритетов ГЭФ. В сельских отдаленных районах, где официальная регистрация недоступна, программа ГЭФ/ПМГ может осуществляться через местные инициативные группы. Местные инициативные группы в рамках ГЭФ/ПМГ можно определить как незарегистрированные добровольные группы местных жителей, проживающих в районе географического приоритета ГЭФ/ПМГ, которые представляют местное население и деятельность которых влияет на улучшения жизнеобеспечения местного населения.

На сегодняшний день ПМГ Казахстана профинансировала семь долгосрочных проектов в регионе Приаралья и предгорьях Западного Тянь-Шаня, которые направлены на решение глобальных экологических проблем на местном уровне, влияющих на жизнеобеспечение местных жителей.

Ниже представлены более подробные сведения о тематических приоритетах ГЭФ/ПМГ и критериях оценки проектов, представляемых ГЭФ/ПМГ в исследуемый период³⁸.

- Возрождение яблоневых садов и лесов, контроль над эрозией почвы. ОФ Возрождение садов Урджара, 40 000 долларов США, 2015 г.
- Защита дикорастущих цветов. ОО Зеленое спасение, 4800 долларов США, 2014 г.
- Демонстрация использования солнечной энергии для подогрева воды для социальных учреждений КЗО. ОФ Кызылорда Адилет, 30 000 долларов США, 2014 г.
- Развитие рыбоводства в прудах деревень КЗО. НКО Ак Толкын Арман, 20 300 долларов США, 2014 г.
- Организация тренингового и презентационного центра в Центре Город Молодых. Ассоциация детских и молодежных организаций ВКО, 30 400 долларов США, 2014 г. и т.п.

Глобальный Фонд³⁹

ГФ мобилизовал мировые ресурсы, чтобы осуществлять стратегическое финансирование программ, направленных на прекращение эпидемий СПИДа, туберкулеза и малярии, действуя в качестве партнерства с участием правительств, частного сектора, гражданского общества и людей, затронутых заболеваниями.

Глобальный фонд принял на себя обязательства в рамках предоставления пяти грантов Республике Казахстан. В период с момента предоставления первого гранта в декабре 2003 года и по 30 июня 2014 года общая сумма выплат составила 111,8 млн долл. США. Гранты Глобального фонда в Республике Казахстан реализуются двумя Основными реципиентами: с 2003 года – Республиканским центром по профилактике и борьбе со СПИДом (РЦ СПИД), а с 2007 года – Национальным центром проблем туберкулеза (НЦПТ). РЦ СПИД был создан в 2001 году и является государственным учреждением, подчиняющимся Министерству здравоохранения и отвечающим за координацию и организацию межсекторальных ответных действий в связи с ВИЧ/СПИДом. НЦПТ, созданный в 1932 году как научно-исследовательский институт в составе Министерства здравоохранения, отвечает за технические аспекты борьбы с туберкулезом на всей территории Казахстана. Он также является медицинским центром по вопросам борьбы с туберкулезом для всей страны.

При реализации грантов Глобального фонда в Республике Казахстан были обнаружены нарушения правил закупочной деятельности поставщиками и

³⁸ https://sgp.undp.org/index.php?option=com_sgpprojects&view=allprojects&Itemid=278

³⁹ <https://www.theglobalfund.org/ru>

основными реципиентами. Расходы, произведенные с нарушениями – 16 465 832 долл. США, сумма, предлагаемая к взысканию – 5 432 097 долл. США⁴⁰.

Программа развития ООН (ПРООН)⁴¹:

В настоящее время ПРООН в Казахстане фокусируется на трех крупных направлениях поддержки:

1. Развитие в интересах всех слоев населения. Страновой офис в Казахстане помогает национальным партнерам в разработке и реализации стратегий и программ, направленных на инклюзивное развитие. Опираясь на свой обширный международный опыт, ПРООН обеспечивает консультативную поддержку в таких сферах как расширение участия женщин в экономической жизни, включение проблем людей с ограниченными возможностями в работу государственных учреждений и ведомств, создание возможностей для оралманов, усиление потенциала в области предпринимательства и создания экономических возможностей и возможностей для занятости, поддержка НКО и общественных организаций в оказании услуг населению, внедрение принципов корпоративной социальной ответственности и продвижение ответственной хозяйственной практики и др. А также развитие потенциала республиканских и местных органов власти в области разработки стратегий и политики, стимулирующих рост в интересах бедных слоев населения, сокращение бедности и достижение ЦРТ (целей развития тысячелетия).

2. Демократическое управление. ПРООН работает в области институционального укрепления центральной и местных избирательных комиссий, а также потенциала национального и местных представительных органов; поддерживает усиление интерактивного сотрудничества между государством и организациями гражданского общества; содействует повышению эффективности государственного управления путем оказания содействия государству в повышении подотчетности, усилении управления человеческими ресурсами и повышении качества оказываемых государственных услуг.

ПРООН предпринимает усилия в целях продвижения демократического управления в Казахстане посредством оказания поддержки в сфере государственного управления, выборов и работы Парламента, защиты прав человека и усиления правовой и судебной реформы, а также усиления участия гражданского общества в принятии политических решений.

3. Окружающая среда и энергетика. ПРООН поддерживает усилия Правительства по сохранению глобально значимого биоразнообразия через более эффективное управление водно-болотными угодьями, пастбищами, степными экосистемами и сохранению генетического материала горного агробiorазнообразия, а также содействует предотвращению угроз глобального потепления путем стимулирования энергосбережения, рационального использования водных ресурсов и внедрения возобновляемых источников энергии.

ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе)⁴²

Офис программ находится в Астане⁴³, годовой бюджет: 2 148 700 евро (сводный бюджет), 37 940 евро (внебюджетные поступления).

⁴⁰ https://www.theglobalfund.org/media/2795/oig_gf-oig-15-002_report_ru.pdf

⁴¹ <http://www.kz.undp.org/content/kazakhstan/ru/home.html>

⁴² <http://www.osce.org/ru/astana>

⁴³ <http://www.osce.org/ru/annual-report/2016?download=true>

В 2016 году Офис программ ОБСЕ в Астане продолжил работу по укреплению региональной безопасности, борьбе с насильственным экстремизмом и противодействию организованной преступности, включая отмывание денег и финансирование терроризма. Кроме того, Офис оказывал Казахстану поддержку в его усилиях по развитию торговли, совершенствованию управления водным хозяйством, улучшению положения дел с учетом гендерной проблематики, по обеспечению «зеленого» роста и устойчивого развития, надлежащего управления, внедрения демократических принципов в работу полиции, основных свобод, а также по расширению оказания социальных услуг жертвам торговли людьми, поддержке правосудия, перестройке пенитенциарной системы и вовлечению молодежи и научных кругов в региональный диалог по проблемам безопасности.

Результатом его многолетних усилий стало принятие, с использованием его практического вклада, ключевых законодательных актов о «зеленом» экономическом росте, а также снижении выбросов углерода и его поглощении. Было проведено обсуждение проекта законодательства о противодействии насильственному экстремизму и терроризму (при определенном вкладе со стороны БДИПЧ). Кроме того, Офис внес вклад в разработку проекта концепции политики по вопросам семьи и гендерным вопросам на срок до 2030 года. В целом Офис провел более 100 мероприятий по линии 50 с лишним проектов по всем трем измерениям, которыми было охвачено более 6700 участников по всей стране.

Всемирный Банк в Казахстане⁴⁴

С 1992 года Банк предоставил Казахстану 45 займов на общую сумму свыше 8 млрд долларов США. Банк работает с ПРК посредством предоставления займов, выделения грантов и оказания технического содействия и аналитических и консалтинговых услуг через ПСЭИ (Программу Совместных Экономических Исследований).

Портфель проектов Всемирного банка:

- количество проектов: 16;
- объем кредитования: 4,8 млрд долл. США;
- МБРР: 13 займов;
- ГЭФ: 3 гранта.

4.4. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВОЗДЕЙСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

При обосновании для необходимости в реализации настоящего исследования четко указывалось отсутствие системного подхода к оценке результатов и воздействия финансовой помощи НКО Казахстана. В том числе, речь шла о международном финансировании НКО. В данном контексте важно было рассмотреть подходы, применимые к оценке результативности на международном уровне.

Говоря о результативности или воздействии программ развития, имеют ввиду, прежде всего, достижения поставленных целей и, соответственно, изначальное определение целей оказания международной помощи. Согласно терминологии ОЭСР, под эффективностью понимается *мера того, насколько экономно ресурсы (время, экспертиза, фонды) превращены в результаты*⁴⁵. Исследователи⁴⁶

⁴⁴<http://www.vsemirnyjbank.org/ru/country/kazakhstan/overview#2>

⁴⁵ См. Рабочая группа DAC по оценке помощи www.oecd.org

⁴⁶ Что ценим, то и оцениваем: оценка результативности содействия международному развитию, Максимова А.В., Институт международных организаций и международного сотрудничества НИУ

отмечают, что в последнее время оценке подвергается содействие международному развитию (СМР) страны, донора в целом. Поэтому важно понять, что является ожидаемым результатом. Большинство стран-доноров в качестве целей указывают борьбу с бедностью, устойчивое развитие, содействие соблюдению прав человека и т.п., а в качестве результатов, соответственно, оценивают воздействие на социально-экономическое развитие стран-реципиентов. В то же время, политические и экономические интересы стран-доноров играли и играют важную роль, и все больше исследователей говорят об оценке эффективности с точки зрения политико-экономического эффекта для самой страны-донора.

В целом существует два подхода к мотивам оказания помощи: идеалистический (выполнение некоего морального долга и желание решить гуманитарные проблемы, борьба с бедностью и т.п.) и реалистический (страны предоставляют помощь в силу стратегических, политических, идеологических, религиозных, экономических, колониальных, исторических и культурных причин). По мнению исследователей, интересы безопасности и будущих выгодных торговых взаимоотношений превалируют в мотивации таких стран-доноров как Япония, США и Германия. Например, на каждый доллар немецкой помощи развивающимся странам в Германию возвращается от 1,04 до 1,50 доллара в виде стоимости экспорта в страны-получатели помощи⁴⁷. Колониальное прошлое играет важную роль при оказании помощи Великобританией и Францией, а также Португалией, Нидерландами, Испанией и Бельгией. Лишь в помощи скандинавских стран эксперты усматривают мотивы солидарности и идеалистического подхода. Всего чуть более, чем на треть (36%) помощь обуславливается нуждами стран-получателей⁴⁸.

Фокус оказания помощи может меняться со временем. Например, в середине прошлого века основу помощи составляла передача финансирования, ресурсов и ноу-хау («рыба»), в 70-е годы фокус сместился на человека и институты, развитие социальной инфраструктуры и человеческого капитала («удочка»), а сейчас, по крайней мере на уровне обсуждений, речь идет о создании благоприятных условий для самостоятельного развития стран («рыба и вода в реке»), и в этом случае страны-получатели смогут стать по-настоящему партнерами со странами-донорами.

Опыт оценки воздействия Комитета содействия развитию (КСР)

В рамках ОЭСР в 1961 году был создан Комитета содействия развитию (КСР), который является уникальным международным форумом, объединяющим наиболее крупных доноров, предоставляющих помощь другим странам⁴⁹. Опыт и подходы КСР к оценке результативности помощи на сегодняшний день представляются наиболее интересными. Оценка результативности помощи стран-членов КСР ОЭСР основывается на оценке результативности положительного воздействия программ помощи на страну получателя, при этом используется пять критериев, принятых КСР в 1991м году:

- уместность помощи (соответствие приоритетам целевой группы, получателя, донора);
- результативность (насколько достигнуты цели помощи);
- эффективность (соотношение затрат и результатов);

ВШЭ, <https://cyberleninka.ru/article/v/chto-tsenim-to-i-otsenivaem-otsenka-rezultativnosti-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu>

⁴⁷ Nowak- Lehmann et al., 2009- см. Максимов А., <https://cyberleninka.ru/article/v/chto-tsenim-to-i-otsenivaem-otsenka-rezultativnosti-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu>

⁴⁸ Исследование Хеффлер и Оутман, 2008, см. Максимов А.

⁴⁹ <http://www.oecd.org/development/developmentassistancecommitteedac.htm>

- воздействие (изменения);
- устойчивость (закрепление положительного результата после прекращения донорской помощи).

Некоторые страны добавили свои критерии, например, Нидерланды ввели критерий последовательности политики (не нейтрализует ли определенный проект другие проекты помощи), а Корейское агентство помощи добавило гендерный аспект и учет воздействия на окружающую среду.

Оценку проводят как собственными силами (внутренняя оценка), так и внешними институтами (Парламент в Великобритании, Германский институт оценки развития⁵⁰ и пр.) Оценка результативности может проводиться на нескольких уровнях (на уровне проекта и программ, на уровне стратегии и оценка всей совокупности деятельности СМР). Как упоминалось, в основном производится оценка положительного воздействия на страну-получателя. Однако экономический кризис подтолкнул ряд доноров к обсуждению собственных выгод от оказания помощи, как уже упоминавшихся экономических выгод (увеличение экспорта), так и политических.

Например, Япония в 2010 году в ежегодном отчете ОНР (оценки программ развития) отметила, что помощь развитию – это инструмент японской дипломатии, и оценке будет подвергаться дипломатическая важность и дипломатическое воздействие (углубление двусторонних отношений и пр.).

Опыт оценки воздействия группы Юг-Юг

Страны условной группы Юг-Юг⁵¹ изначально строят свою оценку на основе взаимовыгоды, когда моральный долг заменяется принципами солидарности, а распространение демократии – принципом невмешательства. Однако для большинства стран этой группы оценка еще носит несистемный характер и долгосрочное воздействие проекта или программы редко подвергаются оценке. Бразилия, например, вообще не требует от своих партнеров оценивать выполненные проекты, дистанцировалась от Парижской Декларации и разрабатывает собственные методические рекомендации по оценке⁵², а в Китае оценке подвергается не воздействие проекта, а его качество. В рамках реформы, проведенной в 2014 году, в силу вступили Меры по администрированию иностранной помощи, которые закрепили за Министерством коммерции соответствующие полномочия. Министерство должно стандартизировать процессы оказания помощи, меры по борьбе с мошенничеством и критерии оценки воздействия проектов помощи. Однако, по мнению экспертов, было бы ошибочно считать, что страны группы Юг-Юг непременно стремятся к всесторонней регламентации системы оценки, придавая большую важность взаимоотношениям со страной-партнером и возможности совместно разработать принципы оценки и критерии воздействия.

Глобальное партнерство для эффективного сотрудничества по содействию развитию продолжает разработку индикаторов для оценки эффективности. В 2014 году были предложены следующие 10 индикаторов ОЭСР⁵³ (включая ряд новых):

1. Сфокусированность сотрудничества по содействию развитию на результатах оценки приоритетов развивающихся стран (*новый*).

⁵⁰ www.deval.org/de

⁵¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Кооперация_юг-юг

⁵² <https://cyberleninka.ru/article/v/chto-tsenim-to-i-otsenivaem-otsenka-rezultativnosti-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu>

⁵³ <https://www.hse.ru/news/122832514.html>

2. Максимальная вовлеченность гражданского общества в содействие развитию *(новый)*.
3. Уровень вовлеченности и вклад частного сектора в содействие развитию *(новый)*.
4. Доступность информации о сотрудничестве по содействию развитию *(новый)*.
5. Усиление прогнозируемости сотрудничества по содействию развитию (индикатор Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи)⁵⁴.
6. Включение помощи в бюджет, подконтрольный парламенту (индикатор Парижской декларации).
7. Взаимная подотчетность акторов по сотрудничеству в сфере содействия развития на основе инклюзивного анализа (индикатор Парижской декларации).
8. Равенство полов и усиление влияния женщин *(новый)*.
9. Укрепление и использование институтов развивающихся стран (индикатор Парижской декларации).
10. Несвязность помощи развитию (индикатор Парижской декларации).

Направления международной помощи и финансовые данные для стран ОЭСР собраны на веб-сайте Директората по развитию сотрудничества (DCD - DAC, <http://www.oecd.org/dac/>). Директорат представил цепочку результатов: выполнение – результаты сотрудничества для развития – результаты развития (воздействие). На сайте можно найти информацию по направлениям поддержки, статьи по странам, аналитику оценки результатов и т.п.

⁵⁴ <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/35023545.pdf>

5. Взаимодействие национального и международного финансирования

В Казахстане сотрудничество между национальными и международными донорами практически никак не представлено, носит единичный характер. Ряд международных организаций время от времени создают временные площадки, где собираются представители международных организаций, работающих с аналогичными вопросами, и обсуждают тенденции развития своих программ. Примерами могут быть круглые столы доноров, которые организовывала ПРООН в начале 2000-х годов. Хорошим примером взаимодействия являлись встречи финансирующих организаций (государственных, негосударственных и международных), которые организовывал ОФ «БОТА», в ходе которых встречались структуры, работающие в сфере реализации программ поддержки детей и молодежи. На сегодняшний момент в Алматы проводятся встречи международных доноров, финансирующих деятельность медиа-НКО и СМИ. Тем не менее данная работа носит фрагментарный характер и практически никак не влияет на общие тенденции взаимодействия национальных и международных доноров.

РАЗДЕЛ С: ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

6. Выводы

Исследование показало, что финансирование, выделяемое государственными органами, часто носит несогласованный характер. Например, в пределах одного региона государственные органы, выделяющие государственный социальный заказ, часто не координируют свою деятельность, свои планы в этой части. То же касается центральных и местных государственных органов.

Деятельность частных и корпоративных фондов часто обусловлена, прежде всего, их стратегиями. И часто их деятельность также не скоординирована между собой и, конечно же, с государственными органами. В лучшем случае, они опираются на положения государственных программ или стратегических документов, таких как План нации «100 конкретных шагов».

Что касается деятельности и планов международных организаций, то здесь также выводы неутешительны. Во-первых, исходя из практической деятельности многих казахстанских НКО, можно сделать вывод о том, что у многих международных и иностранных организаций практически нет информации о том, что происходит в регионах, каковы нужды и потребности каждой отдельно взятой географической территории. Это происходит из-за отсутствия необходимых ресурсов, а также традиций размещать офисы в Алматы и Астане, где жизнь граждан, а также НКО часто существенно отличается от жизни в других регионах. Во-вторых, в своей деятельности такие организации основываются, прежде всего, на своих приоритетах, на своем видении проблем. Например, многие зарубежные организации на протяжении полутора десятков лет поддерживают направления, связанные с защитой прав человека. При этом приоритетными считаются политические права, но вместе с тем во многих регионах более важными могут быть социальные, экономические, экологические, культурные и т.д. Деятельность зарубежных доноров в Казахстане не согласована между собой, также не согласована с государственными органами. Конечно же, в большинстве случаев они руководствуются положениями специальных соглашений, заключенных между правительствами их стран и правительством Казахстана. Однако это совершенно не тот уровень сотрудничества, который необходим в современных условиях.

Казахстанские НКО часто критикуют отечественные государственные органы за отсутствие должного уровня открытости и прозрачности. Вместе с тем деятельность многих зарубежных организаций также сложно назвать прозрачной и открытой. Многие посольства и другие представительства зарубежных стран перестали обновлять информацию о грантовых конкурсах, размещенную на сайтах. При этом гранты выдаются, но узнать о них могут далеко не все организации, а лишь те, у кого налажены отношения с данными представительствами.

Таким образом, и национальное, и международное финансирование требует серьезного пересмотра подходов в сфере оценки потребностей, оценки результатов и воздействия, а также взаимного обмена данными и сотрудничества.

6.1. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВОЗДЕЙСТВИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НКО

Проведенный анализ доступных источников национального финансирования проектов НКО выявил несколько важных фактов:

1. **Структуры.** В Казахстане на уровне страны работают государственные и негосударственные финансирующие НКО структуры.

Государственные – это национальные и местные органы власти, финансирующие НКО в рамках государственного социального заказа и путем выделения государственных грантов.

На республиканском уровне в целом у десяти органов есть опыт работы с государственным социальным заказом. На местном уровне в 2016 г. государственный социальный заказ выделяли во всех регионах, в рамках 200 областных бюджетных программ и 262 городских и районных бюджетных программ.

Негосударственные – это квази-государственные компании, корпоративные доноры, частные и негосударственные фонды. Квази-государственные компании представлены в основном группой компаний АО «Самрук-Қазына». Основные корпоративные доноры в РК – это компании, работающие в добывающей сфере и/или представительства глобальных корпораций, имеющие единую стратегию корпоративной социальной ответственности (Chevron- Tengizchevroil, BG –Shell, Exxon Mobile, AES, Philip Morris, Coca-Cola и др.). Частные и негосударственные фонды представлены либо фондами, созданными коммерческими структурами, либо локализованными (в виде местных общественных фондов или представительств) международными и иностранными донорскими структурами.

2. Направления поддержки и объемы финансирования.

Государственные доноры

Исследование показало, что государственное финансирование НКО за последние 3-5 лет стало основным источником дохода для большинства активно работающих организаций неправительственного сектора Казахстана. К государственному финансированию с 2015 года относится государственный социальный заказ, государственные гранты, премии.

Направления финансирования определяются общей государственной политикой, стратегией отдельно взятого госоргана, его функциями, компетенциями, планами, а также бюджетом. Каждый заказчик разрабатывает документацию для проведения процедур закупки государственного социального заказа. Такая документация содержит требования к услугам, их типу, количеству, форме завершения и т.д.

Объем государственного социального заказа стабильно увеличивается, достигнув в 2016 г. уже 9444,1 млн. тенге. Наблюдается тенденция снижения объемов государственного социального заказа, выделяемого центральными органами и одновременное увеличение объемов финансирования местными исполнительными органами.

В целом исследование показало, что финансирование, выделяемое государственными органами, часто носит несогласованный характер. Например, в пределах одного региона государственные органы, выделяющие государственный социальный заказ, часто не координируют свою деятельность, свои планы в этой части. То же касается центральных и местных государственных органов.

Казахстанские НКО часто критикуют отечественные государственные органы за отсутствие должного уровня открытости и прозрачности. Определенные шаги в сторону обеспечения прозрачности уже предприняты в практике работы ЦПГИ и это нашло свое признание у большинства работающих с ЦПГИ НКО.

Негосударственные доноры

Если на сайтах частных и негосударственных фондов зачастую есть доступная информация о бюджете и профинансированных проектах, то информации об

актуальной корпоративной поддержке социальных проектов крайне мало, она фрагментарна и носит бессистемный характер. Такая информация редко доступна на корпоративных информационных ресурсах и не позволяет сделать четкие выводы о реальном объеме помощи, приоритетах поддержки и ее получателях, не говоря об эффективности поддержанных проектов. Нет единого ресурса, обобщающего эту помощь. Дополнительную сложность создает нечеткое разделение добровольных пожертвований и обязательных корпоративных выплат и инвестиций, которые компании должны делать в соответствии с условиями договоров, заключенных с местными органами власти (в основном добывающие компании).

- 3. Мониторинг и оценка результатов и воздействия финансового вклада.** Исследование показало, что в стране отсутствуют единые критерии и методология оценки проектов НКО, реализуемых за счет национального финансирования. При отсутствии единых критериев и методологии оценки эффективности социально-экономических проектов, практически невозможно провести оценку воздействия проектов НКО, а также определить размер вклада данного проекта в социально-экономическое развитие региона или страны в целом.

Государственные доноры

Реализация государственного социального заказа сопровождается мониторингом, который зачастую оказывается затруднительным на практике по причине низкого качества проектной (а изначально технической) документации, т.е. нечетко описаны цели, задачи, ожидаемые результаты, логика проекта. Поставщики часто не сотрудничают с организациями, осуществляющими мониторинг. Как следствие, подобный мониторинг не позволяет собрать объективную информацию и предпринять соответствующие меры. Прецеденты проведения программной оценки реализованных проектов по линии государственного социального заказа пока не известны. Тем более, отсутствует опыт проведения оценки воздействия, которая на практике и не возможна по причине краткосрочности проектов (фактически, проекты идут менее одного календарного года), а также низкого качества проектной документации и исполнения. При этом зачастую единственным критерием для оценки эффективности реализованного проекта остается факт целевого и своевременного освоения выделенных средств. Таким образом, оценить эффект воздействия всего объема государственного социального заказа в настоящий момент не представляется возможным.

Негосударственные доноры

Негосударственные доноры, как правило, проводят мониторинг и оценку своих профинансированных ими проектов. Для этого каждый донор разрабатывает свои методологию, индикаторы мониторинга и оценки. Проведение мониторинга и оценки выполняется либо своими силами, либо путем привлечения внешних специалистов по МиО. Единой системы МиО у негосударственных доноров не существует.

6.2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВОЗДЕЙСТВИЕ ИНОСТРАННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НКО

Проведенный анализ доступных источников международной поддержки проектов НКО выявил несколько важных фактов:

- 1. Структуры.** Основными донорами, выделяющими гранты, являются либо представительства международных или иностранных организаций, либо

посольства и дипломатические миссии, либо доноры или их представительства, локализовавшиеся в Казахстане и использующие иностранное финансирование для выделения суб-грантов НКО. Примерами могут являться Фонд Сорос-Казахстан, Фонд Евразия Центральной Азии и Ассоциация развития гражданского общества. В основном, эти организации выступают администратором/оператором, выдавая субгранты, но иногда они реализуют проекты самостоятельно.

2. **Направления поддержки.** Приоритеты международных доноров зачастую следуют только глобальным приоритетам и не основаны на исследовании нужд местных сообществ, редко адаптированы под местные условия. В основном это касается доноров, не имеющих офисов в Казахстане, но финансирующих проекты на территории Республики.

Ряд международных доноров локализовался в Казахстане в виде местных фондов. Данная стратегия оказалась наиболее жизнеспособной для этих структур, поскольку приблизила международные фонды и их приоритеты к местным реалиям и нуждам, а также позволила местным организациям сократить налоговые отчисления и получить доступ к международному и местному финансированию. Это вызвало обоснованную критику некоторой части НКО, т.к. переход столь опытных организаций из доноров в соискатели сократил возможности многих НКО получить доступ к финансированию в связи со сложностью конкуренции с более подготовленными и локализованными донорами. Несмотря на достаточно большой объем международной поддержки, оказываемой НКО и социальным проектам фондами и корпорациями, а также в основном позитивному воздействию от подобной поддержки, информация по возможностям, приоритетам и результатам такой поддержки в открытом доступе ограничена и часто неактуальна, деятельность многих зарубежных организаций также сложно назвать прозрачной и открытой. Многие посольства и другие представительства зарубежных стран перестали обновлять информацию о грантовых конкурсах и результатах реализованных проектов на своих сайтах. При этом гранты выдаются, но узнать о них могут далеко не все организации, а лишь те, у кого налажены отношения с данными представительствами.

3. **Объемы финансирования.** В 2014-м году Казахстан получил около 97,13 миллионов долларов США финансовых средств от всех донорских структур; в 2015-м году эта сумма составила 131,15 млн. долларов. Наиболее крупные доноры – страны и многосторонние агентства для Казахстана в 2014-2015 годах стали США, Германия, Институты Евросоюза, Великобритания, Япония, ОАЭ и Польша, Глобальный Экологический Фонд, Глобальный Фонд.
4. **Базы данных доноров.** В Казахстане отсутствует единый актуальный реестр международных доноров. На данный момент не существует единого актуального портала или реестра международных организаций (контакты, приоритеты), предоставляющих проектную поддержку НКО (финансовую, консультативную, ресурсную), хотя попытки создания такого ресурса предпринимались (pro.kz, resurs.kz).
5. **Мониторинг и оценка результатов и воздействия финансового вклада.** Практически все доноры уделяют внимание мониторингу и оценке воздействия своих проектов. Это делается, как правило, либо своими силами, либо путем привлечения независимых консультантов. В сообществе международных доноров не существует единых критериев и методологии оценки проектов НКО. Каждая из таких донорских организаций вырабатывает свои собственные критерии и методы оценки своих проектов и их воздействия. Данные критерии, при желании, можно найти в отчетах о проведенных оценках, которые публикуются в широком доступе. Однако стоит отметить, что веб-сайты ряда

наиболее крупных доноров практически не содержат аналитики по эффективности реализации программ помощи по Казахстану, порой даже не содержат сводные цифры по профинансированным проектам.

6.3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

В области финансирования НКО в наибольшей степени, в сравнении с государственными организациями и бизнесом, зависят от факторов своего специфического рынка заказчиков. Они должны бороться за источники финансирования, часто конкурируя в этой борьбе с другими НКО. При хроническом дефиците финансирования организации могут прекратить свою деятельность. Поэтому им приходится следить за состоянием рынка и подчиняться его законам.

Государственные и международные заказчики пытаются воздействовать на НКО через финансирование. Такие воздействия могут быть противоречивыми и подталкивать организации к разноплановой деятельности, что приводит к снижению результативности работы.

Основной причиной несогласованности действий национальных, иностранных и международных финансирующих структур является взаимное недоверие и устоявшиеся стереотипы. Международные финансовые институты при выборе направлений финансирования руководствуются общепринятыми демократическими ценностями и программами, разработанными на их основе. Национальные источники финансирования руководствуются государственной политикой и государственными приоритетами. Несмотря на различие подходов, можно заметить много совпадающих направлений финансирования имеющих универсальную ценность. Это дает основание предполагать, что развитие сотрудничества между национальными и иностранными финансирующими структурами возможно.

7. Рекомендации для НАО «ЦПГИ»

1. Направления финансовой поддержки

Исследование показало, что ориентация на реальные потребности населения и реальные социальные проблемы по-прежнему актуально для государственных и негосударственных финансирующих структур Казахстана. В связи с этим рекомендуется уделять больше внимания вопросу оценки потребностей бенефициаров в социальных проектах. Данное направление деятельности включает в себя методологические разработки, обучение сотрудников донорских структур и заказчиков социальных услуг навыкам проведения оценок и анализа собранных данных.

Много лет назад, еще в период обсуждений самой идеи закона о государственном социальном заказе, впервые начали говорить и о социальном маркетинге. Речь идет о системном изучении ситуации вокруг социальных проблем общества, их анализе, а потом уже разработке на их основе грантовых программ и социального заказа, для того чтобы вовлечь НКО в решение этих приоритетных проблем. Социальный маркетинг должен представлять собой циклический процесс сбора и анализа данных о проблемах общества, который осуществляется на системной основе, а не от случая к случаю.

В связи с этим одно из предложений для центральных органов власти, для уполномоченного государственного органа, Министерства по делам религии и гражданского общества, также и для единого национального оператора в сфере грантов НАО «ЦПГИ» заключается в том, что необходимо разработать и внедрить комплексную систему сбора данных об актуальных потребностях общества. Принимая во внимание масштаб страны, данная система должна учитывать региональные особенности, характерные для Казахстана. Местным исполнительным органам рекомендуется ежегодно (1-2 раза в год) проводить совещания по вопросам формирования и реализации государственного социального заказа и государственных грантов в регионе (обычно такие совещания курирует заместитель акима по социальным вопросам).

2. Взаимодействие национального и международного финансирования

С целью эффективного взаимодействия национального и международного финансирования, обмена данными и опытом, рекомендуется создание общей площадки, которая объединит все организации, выделяющие финансирование на социальные проекты, реализуемые НКО Казахстана. Основными задачами такой площадки могут быть⁵⁵:

- обмен информацией и опытом работы между национальными, иностранными и международными финансирующими организациями;
- формирование и распространение стандартов и этических норм филантропической деятельности;
- представление интересов донорского сообщества.

Объединение и согласование усилий в сфере финансирования социальных проектов, реализуемых НКО, может увеличить эффект от воздействия такой помощи. В перспективе в рамках такого сотрудничества возможна совместная

⁵⁵ Примером такой площадки может быть созданный много лет назад в Российской Федерации Форум Доноров, <http://www.donorsforum.ru/sections/about/about-forum/>,

выработка подходов и методов оценки результативности и воздействия проектов, которым была оказана финансовая поддержка участниками данной площадки.

С учетом тренда на раскрытие (обеспечение прозрачности) информации о международном, иностранном и национальном финансировании, рекомендуется создать механизмы упрощения ее поиска, так как в настоящее время поиск данной информации является сложным и трудоемким процессом.

3. Повышение потенциала НКО

Для повышения эффективности и результативности социальных проектов, которым была оказана финансовая поддержка, ЦПГИ необходимо уделять особое внимание повышению потенциала НКО в сфере разработки, управления, мониторинга и оценки проектов. Это можно делать либо самостоятельно, организуя программы повышения потенциала, либо через поддержку в виде грантов, выделенных НКО, которые будут развивать компетенции сотрудников в указанных сферах. Особое внимание рекомендуется уделять обучению вопросам МиО для оценки результативности и воздействия, созданию условий для практического применения этих компетенций.

4. Внедрение системы оценки воздействия социальных проектов и программ в Казахстане

Оценка воздействия интересна для всех сторон процесса социально-экономического развития страны. Для НКО полезны простые и удобные механизмы для самодиагностики: в какой мере организация приближается к достижению указанных в миссии целей. Для финансирующих организаций важно понимать, в какой мере деятельность НКО можно считать социальной, насколько обоснована финансовая поддержка данной деятельности.

Для внедрения системы оценки воздействия необходимо наличие ряда параметров:

- должна быть предусмотрена система мотивации сотрудников, отвечающих за процесс измерения результатов и воздействия;
- должны располагать соответствующими финансовыми ресурсами для проведения измерения результатов и воздействия благотворительных программ организации. Средства на регулярное проведение измерения результатов должны закладываться в программном бюджете организации на этапе планирования;
- должны быть предусмотрены инвестиции в создание системы МиО социальных проектов и программ.

Планирование оценки воздействия социальных проектов и программ

Управление социальным воздействием важная, но непростая задача. Для решения этой задачи необходимо применить системный подход и разработать пошаговый план действий, которые будут применяться во всех структурах, оказывающих финансовую поддержку НКО в целях реализации социальных проектов и программ. Ниже приведен рекомендуемый алгоритм действий администраторов государственных социальных программ для разработки и внедрения единой системы оценки воздействия социальных проектов и программ:

1. Разработать рамочный перечень показателей социального воздействия, который учитывает запланированные стратегические цели социальной программы.

2. Разработать и согласовать формулировки, индикаторы и методы измерения социальных результатов.
3. Интегрировать процесс измерения социальных результатов в планирование и управление социальными программами и использовать результаты при принятии решений о выделении новых средств.
4. Определить, что нужно изменить в процессе планирования целей, сроков и объема финансирования социальных программ, чтобы достигнуть ожидаемого социального результата.
5. Определить, какие ресурсы готовы выделить заказчики для измерения социального воздействия.
6. Определить временные рамки измерений с учетом инерционного характера социальных процессов.
7. Обучить администраторов бюджетных программ планированию социальных программ с использованием показателей социального результата.
8. Сформировать у НКО понимание важности измерения социального воздействия; через обучение и пилотные проекты повысить потенциал организаций в данном виде деятельности.
9. Внедрить в систему программной и статистической отчетности показатели, необходимые для оценки воздействия, и обеспечить их доступность для исследователей.
10. Поддержать научные разработки и пилотные исследования по развитию оценки социального воздействия.
11. При внедрении системы оценки воздействия руководствоваться критерием: система измерения социальных результатов должна помогать реализации программы, а не забирать у финансирующей организации и без того дефицитные ресурсы.

Для поддержки нормального процесса развития оценки воздействия на социальные результаты необходима государственная поддержка. Высокий уровень поддержки необходим по двум крайне важным причинам.

- Во-первых, необходимо выделить достаточно времени и ресурсов для разработки, внедрения и поддержания системы оценки воздействия надлежащим образом.
- Во-вторых, необходимо обеспечить заинтересованность администраторов бюджетных программ в работе по достижению запланированного социального воздействия, что повышает вероятность использования полученной информации.

На начальном этапе реализации социальной программы работа по подготовке к оценке социального воздействия должна проводиться занятым в программе персоналом, однако для некоторых элементов измерения результатов может потребоваться привлечение внешних экспертов, в частности для регулярного сбора, систематизации и анализа данных. Источником средств на осуществление этой деятельности станет сама социальная программа.

В качестве социальных результатов необходимо будет рассматривать определенные социально-экономические факторы (здоровье, безопасность, уровень образованности, трудоустройства или доходов граждан, наличие достойного жилья). В частности, показателями социальных результатов могут быть (включая, но не ограничиваясь):

- снижение уровня заболеваемости отдельными болезнями;

- улучшение результатов тестирования учащихся;
- снижение уровня преступности;
- снижение числа случаев насилия в школах;
- снижение количества семей, имеющих жилищные условия хуже установленного стандарта;
- повышение реальных доходов населения;
- снижение зависимости граждан от социальной помощи и т.п.

Выбор показателей, характеризующих уровень коррупции.

В рамках данного исследования отдельное внимание было уделено рассмотрению подходов оценки уровня коррупции. В настоящее время можно выделить два основных способа измерения коррупции в обществе: измерение через восприятие и измерение через наличие коррупционного опыта. Данные способы не являются взаимоисключающими друг друга. Однако если измерение через восприятие строится, как правило, путем обращения к мнению экспертов, то замер коррупционного опыта основывается на общественном мнении.

Измерение коррупции через восприятие является наиболее простым и доступным способом определения уровня коррупции. Основным параметром измерения выступает субъективная оценка индивида об уровне коррупции в государстве (регионе, городе и т. д.). Несмотря на то, что восприятие выступает в качестве косвенного показателя коррупции, оно должно максимально близко отражать её реальный уровень.

Измерение через выявление коррупционного опыта является наиболее точным. Возможность изучения на разных уровнях, как на индивидуальном уровне, так и на уровне организации, позволяет получить более достоверные данные о состоянии коррупции в обществе. Как правило, подобные измерения строятся путем проведения опроса (анкетирование или интервьюирование) и предполагают получение данных не только о наличии коррупционного опыта, но и о частоте участия в коррупции, финансовых затратах на коррупцию и т. д. Однако серьезную опасность в данном случае представляет нежелание респондентов делиться коррупционным опытом и отвечать на прямые вопросы о вовлеченности в коррупционные отношения. Также к ограничениям подобных измерений можно отнести высокие финансовые и организационные затраты.

В качестве основных параметров измерения уровня коррупции могут выступать следующие:

- количество фактов участия в коррупционных отношениях (выявленных посредством опросов или интервью);
- частота участия одним актором в коррупционных отношениях (интенсивность);
- средний размер взятки в государстве, регионе, городе и т. д.;
- объем денежных средств, который потрачен в ходе коррупционных отношений частным лицом или организацией;
- риск участия в коррупционных отношениях;
- восприятие уровня коррупции в обществе,
- количество коррупционных правонарушений, попавших в официальную статистику органов внутренних дел;
- количество коррупционных скандалов в СМИ;
- количество коррупционных нарушений при государственных закупках.

5. Базы данных о финансирующих национальных и международных структурах

Рекомендуется актуализация веб-ресурсов местных государственных и корпоративных доноров для обеспечения прозрачности, подотчетности и равного доступа к ресурсам НКО, а также создание единого реестра доноров и национальных грантодателей. Также имеет смысл включить в перечень доноров международные и иностранные финансирующие структуры с целью диверсификации источников данных о финансировании НКО.

Список литературы

1. Международная практика оценки социального воздействия культурных инициатив. 25 сентября 2015 г. На основе исследования, подготовленного для Фонда Владимира Потанина.
2. Создание системы измерения и оценки социального воздействия. Международная научно-практическая конференция «Доказательный подход к проектированию и оценке результатов программ в сфере детства», 20-22 сентября 2016 г. г. Москва
3. Подходы к оценке результатов социального предпринимательства. Александра Лапшина 01.02.2017г.
4. <https://yvision.kz/post/388781>
5. <http://www.icnl.org/programs/eurasia/index.html>
6. Бюджетный кодекс Республики Казахстан
7. Налоговый кодекс Республики Казахстан
8. <http://stats.oecd.org/qwids/>
9. https://en.wikipedia.org/wiki/Development_Assistance_Committee
10. https://en.wikipedia.org/wiki/Official_development_assistance
11. <http://eecapplatform.org/opportunities/granti-ot-inostrannyih-posolstv-kakie-est-vozmozhnosti-i-gde-ih-iskat/>
12. <http://www.kz.undp.org/content/kazakhstan/ru/home/ourwork/overview/>
13. <https://www.usaid.gov/ru/kazakhstan/>
14. <https://kz.usembassy.gov>
15. <https://www.giz.de/>
16. <http://www.kasachstan.diplo.de>
17. https://eeas.europa.eu/delegations/kazakhstan_ru
18. <https://www.gov.uk>
19. <http://www.kz.emb-japan.go.jp>
20. <http://www.econet.unesco.kz>
21. <http://new.kjc.kz/>
22. <https://www.jica.go.jp/english>
23. <http://www.kz.undp.org/>
24. <http://www.osce.org/ru/astana>
25. Рабочая группа ДАСпо оценке помощи www.oecd.org
26. <http://www.vsemirnyjbank.org/ru>
27. Что ценим, то и оцениваем: оценка результативности содействия международному развитию, Максимова А.В., Институт международных организаций и международного сотрудничества НИУ ВШЭ, <https://cyberleninka.ru/article/v/cto-tsenim-to-i-otsenivaem-otsenka-rezultativnosti-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu>
28. Nowak-Lehmann et al., 2009, Максимова А., <https://cyberleninka.ru/article/v/cto-tsenim-to-i-otsenivaem-otsenka-rezultativnosti-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu>
29. Исследование Хеффлер и Оутман, 2008, см. Максимова А.
30. <http://www.oecd.org/development/developmentassistancecommitteedac.htm>
31. <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/35023545.pdf>

ПРИЛОЖЕНИЕ А. ПРОЕКТЫ И СУММЫ ПОДДЕРЖКИ В 2010-2016⁵⁶

Проекты	Сроки	Суммы (в USD)	
Совершенствование системы социальной защиты лиц с ограниченными возможностями в рамках Конвенции ООН о правах инвалидов и развитие системы предоставления специальных социальных услуг	2010-2014	ПРООН- \$ 220 000 ГЭФ- \$ 280 000	
Устойчивый транспорт города Алматы	2010-2015	Название донора	Сумма
		Акимат г. Алматы	\$ 30 050 000
		ПРООН	\$ 50 000
		ЕБРР	\$ 45 726 000
		ЕФС	\$ 700 000
		ГФЭ	\$ 4 886 000
Экспертная поддержка по реализации Концепции новой модели государственной службы Республики Казахстан (создание Регионального хаба по распространению знаний и опыта в сфере государственной службы в целях формирования институциональной сети непрерывного обмена знаниями и опытом в сфере государственной службы между странами региона, и с участием международных организаций)	2013-2014	Название донора	Сумма
		ПРООН	\$ 100 000
		Правительство Казахстана	\$ 293 333
		Правительство Казахстана (вклад в натуральном выражении)	\$ 38 000
<i>Повышение конкурентоспособности региона через внедрение инновационных подходов к региональному планированию и оказание социальных услуг населению (на примере Семипалатинского региона).</i> Цель: улучшение качества жизни населения и продвижение на пути к достижению Целей развития тысячелетия в Восточно-Казахстанской области, в частности в районах, серьезно пострадавших от ядерных испытаний на бывшем Семипалатинском ядерном полигоне	2011-2015	Название донора	Сумма
		ПРООН	\$ 9 000,000
		ЮНИСЕФ	\$ 700 000
		ЮНФПА	\$ 230 000
		Волонтеры ООН (UNV)	\$ 100 000
		Правительство Казахстана	\$ 9 816 365
<i>Программа содействия управлению границами в Центральной Азии (БОМКА).</i> Цель: повышение потенциала по комплексному управлению границами (КУГ) посредством обучения и применения лучшего европейского опыта. Программа также нацелена на развитие инфраструктуры, предоставление оборудования, проведение специальной подготовки специалистов правоохранительных органов по обеспечению безопасности границ. Также	2009-2014	Название донора	Сумма
		ЕС	\$ 1 674 745
		ПРООН	\$ 60 000

⁵⁶ <http://www.kz.undp.org/content/kazakhstan/ru/home/ourwork/overview/>

программа работает над развитием торговых операций в отдельных пунктах пересечения границы, повышением безопасности и улучшением условий несения службы на отдельных участках таджикско-афганской границы. Кроме того, ведется работа по модернизации учебных заведений для внедрения методологии комплексного управления границами. Параллельно программа нацелена на реформирование законодательства и институциональных рамок.											
<i>Внедрение института медиации в Казахстане.</i> Цель: проект направлен на расширение доступа к правосудию социально-уязвимых групп населения посредством внедрения института медиации. В рамках проекта будут проведены тренинги для профессиональных и непрофессиональных медиаторов, создана инфраструктуры обучения медиаторов, рассмотрены вопросы регулирующих норм их деятельности и повышение осведомленности граждан о возможностях внесудебного урегулирования споров.	2012-2014	<table><tr><th>Название донора</th><th>Сумма</th></tr><tr><td>ПРООН</td><td>\$ 250 000</td></tr><tr><td>Правительство Казахстана</td><td>\$ 150 000</td></tr></table>	Название донора	Сумма	ПРООН	\$ 250 000	Правительство Казахстана	\$ 150 000			
Название донора	Сумма										
ПРООН	\$ 250 000										
Правительство Казахстана	\$ 150 000										
<i>Улучшение механизмов защиты прав человека в Республике Казахстан и содействие эффективному осуществлению рекомендаций универсального периодического обзора (УПО) ООН</i>	2013-2014	<table><tr><th>Название донора</th><th>Сумма</th></tr><tr><td>Правительство Казахстана</td><td>\$ 387 993</td></tr><tr><td>ПРООН</td><td>\$ 50 000</td></tr><tr><td>Правительство Казахстана</td><td>\$ 50 000</td></tr></table>	Название донора	Сумма	Правительство Казахстана	\$ 387 993	ПРООН	\$ 50 000	Правительство Казахстана	\$ 50 000	
Название донора	Сумма										
Правительство Казахстана	\$ 387 993										
ПРООН	\$ 50 000										
Правительство Казахстана	\$ 50 000										
<i>Духовно-нравственное возрождение общества как предпосылка для социально-экономической модернизации страны.</i> Цель: проект направлен на духовно-нравственное развитие общества, основанное на равноправии и равных возможностях полов, воспитании подрастающего поколения в целях способствования социально-экономическому обновлению Казахстана. В качестве особого приоритета проект включает пропаганду семейных ценностей и брака для формирования позитивного имиджа казахстанской семьи.	2013-2015	<table><tr><th>Название донора</th><th>Сумма</th></tr><tr><td>Правительство Казахстана</td><td>\$ 240 000</td></tr><tr><td>ПРООН</td><td>\$ 60 000</td></tr></table>	Название донора	Сумма	Правительство Казахстана	\$ 240 000	ПРООН	\$ 60 000			
Название донора	Сумма										
Правительство Казахстана	\$ 240 000										
ПРООН	\$ 60 000										
<i>Содействие в улучшении системы предоставления и оценки качества государственных услуг.</i> Цель: проект направлен на повышение эффективности, прозрачности и	2013-2014	<table><tr><th>Название донора</th><th>Сумма</th></tr><tr><td>Правительство Казахстана</td><td>\$ 680 000</td></tr><tr><td>ПРООН</td><td>\$ 70 000</td></tr></table>	Название донора	Сумма	Правительство Казахстана	\$ 680 000	ПРООН	\$ 70 000			
Название донора	Сумма										
Правительство Казахстана	\$ 680 000										
ПРООН	\$ 70 000										

подотчетности центральных и местных органов власти.			
Институциональная поддержка Регионального хаба в сфере государственной службы в Астане.	С 2013 г.	Наименование донора	Сумма вклада
		ПРООН	100 000
		Правительство Республики Казахстан	14 000 000 долларов США
Обновление Национального плана выполнения, интеграция управления стойкими органическими загрязнителями в процесс национального планирования и рационального управления медицинскими отходами в Казахстане. Цель: снижение выбросов непреднамеренно образующихся стойких органических загрязнителей (СОЗ) в окружающую среду посредством продвижения рационального управления медицинскими отходами в Казахстане; а также оказание содействия стране в выполнении её соответствующих обязательств по Стокгольмской Конвенции.	2014-2017	Наименование донора	Сумма вклада
		ГЭФ	\$ 3 400 000
		ПРООН	\$ 100 000
		Всего	\$ 38 412 758
Разработка и выполнение Комплексного Плана по Управлению ПХД в Казахстане. Цель: обеспечить минимальные выбросы ПХД и его последующее воздействие на здоровье и окружающую среду через систематическое развитие потенциала для безопасного управления ПХД в стране.	2010-2014	ПРООН \$15 000 ГЭФ \$33 00 000	
Энергоэффективное проектирование и строительство жилых зданий. Цель: сокращение выбросов парниковых газов от новых жилых зданий путем внедрения новых практик и изменения рынков в жилищном секторе Казахстана для обеспечения более энергоэффективного проектирования и строительства. Предлагаемый проект включает четыре компонента, каждый из которых направлен на решение конкретных проблем при участии определенных целевых групп: 1. Разработка и исполнение энергоэффективных нормативов, стандартов и маркировки зданий. 2. Расширение производства и сертификации энергоэффективных строительных материалов и товаров. 3. Обучение и информирование с целью развития энергоэффективного проектирования и использования новых технологий. 4. Демонстрационные проекты по	2010-2015	ГЭФ	\$ 4 568 500
		ПРООН	\$ 27 895 340

энергоэффективному проектированию и строительству.													
<i>Управление климатическими рисками в Казахстане.</i> Цель: содействие уменьшению стихийных бедствий, связанных с климатом, и адаптации к изменению климата в Казахстане, а также интеграция вопросов управления рисками, связанных с изменением климата, в основную политику и стратегии развития страны.	2010-2014	<table><tr><th>Наименование донора</th><th>Сумма вклада</th></tr><tr><td>ПРООН</td><td>\$ 2 000 000</td></tr></table>	Наименование донора	Сумма вклада	ПРООН	\$ 2 000 000							
Наименование донора	Сумма вклада												
ПРООН	\$ 2 000 000												
<i>Разработка и внедрение информационной системы по мониторингу биоразнообразия в пилотных ООПТ в Республике Казахстан.</i> Цель: проект направлен на совершенствование системы мониторинга биоразнообразия путем создания базы данных с использованием ГИС-технологий.	2012-2014	<table><tr><th>Наименование донора</th><th>Сумма вклада</th></tr><tr><td>Правительство Казахстана</td><td>\$ 1024527</td></tr><tr><td>ПРООН</td><td>\$ 508860</td></tr></table>	Наименование донора	Сумма вклада	Правительство Казахстана	\$ 1024527	ПРООН	\$ 508860					
Наименование донора	Сумма вклада												
Правительство Казахстана	\$ 1024527												
ПРООН	\$ 508860												
<i>Планирование сохранения биологического разнообразия на национальном уровне для поддержания реализации Стратегического плана КБР в Республике Казахстан на 2011-2020 гг.</i> Цель: предоставить Казахстану возможности интегрировать свои обязательства по КБР в национальные процессы планирования в свете Стратегического плана КБР на 2011-2020 гг.	2012-2016	<table><tr><td>ГЭФ</td><td>\$ 220000</td></tr><tr><td>ПРООН</td><td>\$ 20000</td></tr><tr><td>Правительство (в натуральной форме вклада)</td><td>\$ 30000</td></tr><tr><td>НКО (в натуральной форме вклада)</td><td>\$ 170000</td></tr><tr><td>ПРООН (в натуральной форме вклада)</td><td>\$ 45000</td></tr></table>	ГЭФ	\$ 220000	ПРООН	\$ 20000	Правительство (в натуральной форме вклада)	\$ 30000	НКО (в натуральной форме вклада)	\$ 170000	ПРООН (в натуральной форме вклада)	\$ 45000	
ГЭФ	\$ 220000												
ПРООН	\$ 20000												
Правительство (в натуральной форме вклада)	\$ 30000												
НКО (в натуральной форме вклада)	\$ 170000												
ПРООН (в натуральной форме вклада)	\$ 45000												